



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 113/21/5508-13
EEČ: 2-42-657-2021

Ružomberok 27.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 0XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.04.2021 v čase o 20.09 hod., z rodinného domu č. XXXXX v Stankovanoch, zo svojho mobilného telefónu zn. Microsoft, z telefónneho čísla XXXXX evidovaného na meno XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX telefonoval na linku tiesňového volania 112, kedy uviedol nepravdivú správu v znení „Dobrý deň volá slobodný občan, chcel by som vás poprosiť či nemáte kontakt na nejakého pyrotechnika, povráva sa, že v kostole je bomba, za správu mi neďakujte dovidenia“, pričom sa jednalo o objekt kostola v obci Stankovany, na základe čoho bola v objekte kostola ihneď nariadená a vykonaná prehliadka, ktorá prítomnosť bomby nepotvrdila,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 07.04.2021 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS:ORP-85/VYS-RK-2021 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-85/VYS-RK-2021 zo dňa 13.05.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Následne po vykonaní ďalšieho dokazovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo výpovedi zo dňa 08.07.2021 v procesnom postavení obvineného okrem iného uviedol, že v ten deň o ôsmej večer sa vracal od kamaráta a bol unavený, tak si odpočinul na miestnej lavičke pred obecným úradom v Stankovianoch, kde zahliadol skupinku asi piatich mladých ľudí, ktorí sa rozprávali nahlas, že je bomba v kostole, nevedel rozlíšiť, či sa jedná o halucinácie hlasové, počul, že s rozprávajú o tej bombe a mal pocit, že tí ľudia čítajú aj myšlienky, tak chcel predísť problémom a nechcel to nahlásiť ako poplašnú správu, preto nevolal farárovi, alebo niekomu v dedine, a preto, že kontakt na pyrotechnika nemá, tak to dal preveriť polícii a tak zavolať na číslo 158. Bol z toho vystrašený. Jediné čo vie je to, že určite telefonoval, lebo chcel varovať pred bombou v kostole.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vo svojom výsluchu zo dňa 07.04.2021 uviedla, že dnes (pozn. 07.04.2021) asi o 20.30 hod približne prišli na ich adresu policajti a ukázali jej nejaké telefónne číslo, napísané na papieri, že to číslo je evidované na jej meno a že z tohto čísla bolo volané na linku tiesňového volania, že v kostole je umiestnená bomba. Policajti jej uviedli, že prišli preto, že je to číslo evidované na jej meno v obci Stankovany a že zisťovali, že práve v tento večer malo byť z tohto čísla zo Stankovian volané na tú linku ako povedala. Svedkyňa si všimla, že to číslo nie je číslo jej mobilného telefónu, lebo svoje číslo vie naspamäť, ale potom si pomyslela, že či to môže byť synove telefónne číslo, lebo on má dve sim karty a potom išli podľa jej mobilu zisťovať, či je to jeho číslo, svedkyňa v zozname našla číslo XXXXX, ktoré má uložené ako synové a teda spolu s hliadkou zistili, že je to číslo telefónu, z ktorého bolo telefonované, že v kostole je bomba. Svedkyňa sa s policajtmi rozprávala v prízemí a po tomto zistení ju požiadali, či by syna zavolała, ale svedkyňa im hneď povedala, že syn XXXXX sa lieči na schizofréniu a to už asi od r. 2011 a teraz posledné tri dni badala na ňom, že sa mu zhoršil stav a rozpráva od vecí, neodpovedá na otázky, evidentne badala, že zase počuje nejaké hlasy a komunikuje s nimi, takto to vysvetlila aj hliadke. Svedkyňa teda nakoniec išla za

synom a on ležal na posteli, hovoril, že je unavený, že už nejde nikým komunikovať, že už má záverečnú, že už oddychuje a keď neuspela, tak umožnila, aby policajti išli za ním do jeho izby, tak sa s ním rozprávali, pýtali sa ho na ten telefón, on im priznal, že má telefón, oni ho odfoťili, ale videla, že aj policajti uznali, že sa s ním komunikovať riadne nedá, syn rozprával dookola, že „ľudia v Stankovanoch po dedine od poobedia rozprávali, že je tam bomba v kostole“, že to počul, ale že nevie kto to rozprával. Počula, že sa ho priamo opýtali, či telefonoval on, ale syn odpovedal z cesty, preskočil na inú tému, ešte keď sa ho pýtali, či mal telefón stále pri sebe, on hovoril, že mohli ho mať ľudia, nepovedal ktorí. Policajti zistili, že s ním nie je normálna komunikácia, tak ďalej sa syna už prestali pýtať. Synov prejav je preto taký, lebo ako povedala on je duševne chorý, ako uviedla, jeho stav sa zhoršil a potreboval by stabilizovať. Za syna môže povedať toľko, že jeho duševná choroba sa prejavuje najmä tým, že komunikuje s neexistujúcimi osobami, doposiaľ nikdy neprejavil násilné sklony, pokiaľ vie, nikdy sa nevyhráža, jedine prejaví nahnevanosť, napr. tým, že sa zamkne v izbe alebo odíde z domu na prechádzku sám. Svedkyňa si nevie vysvetliť dnešný telefonát z toho čísla, ktoré má v mobile syn, nevie, či volal on nevie sa k tomu inak vyjadriť. Nevie, či ho mal stále pri sebe, syn bol dnes vonku aj podvečer, svedkyňa mu telefonovala viackrát a nedvíhal jej, tie pokusy o spojenie má o 19.44, 19.46, 20.09 hod. potom sa jej ozval až 20.15 hod, podľa toho ako to má v mobile evidované, čo predkladá k nahliadnutiu, takže svedkyňa nevyučuje, že v tom čase mohol jeho mobil mať niekto iný v rukách, lebo vie, že jeho akože kamaráti si z neho občas robili srandu, nevyučuje, že nemusel mať ten mobil v tom čase on v rukách, keď je v takomto stave, tak si myslí, že by ani takéto dačo nebol schopný sformulovať a už vôbec, že by sa zaoberal niečím takým, ako je oznamovanie bomby. Čo sa týka mobilného telefónu, v ktorom je založená karta s tel. číslom XXXXX, tak tento syn dobrovoľne vydal. Momentálne užíva lieky a to Reagila 1 tabletku ráno, nie je si istá či to berie úplne tak ako má určené, lebo nie je stále doma, potom ešte každý mesiac injekciu Fluanxon. K jeho zdravotnému duševnému stavu svedkyňa predložila ambulantnú správu z 23.3.2021.

Po vznesení obvinenia XXXXX bola svedkyňa XXXXX opätovne predvolaná na výsluch na deň 09.07.2021, kedy už však využila svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku a voči svojmu synovi odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 09.07.2021 uviedol, že v ten deň bol s XXXXX vonku a už tam sa mu zdal taký čudný, hovoril od veci, že on je spravodlivosť na ráno a také divné veci asi pol hodinu v kuse rozprával. Nakoniec sa rozhodli, že pôjdu za svedkovou priateľkou do Istebného ju pozrieť, to bolo už popoludní okolo 15.30 tak nejako, nakoniec povedal, že sa ide domov prezúť a svedkov mladší brat išiel s ním a tam mu XXXXX povedal, že nikam nejde. Nakoniec svedkov mladší brat prišiel späť na stanicu za ním a povedal, že XXXXX nikam nejde. Kým čakali na vlak, tak sa XXXXX tam znova objavil, ale s nimi na vlak nešiel, vlak išiel o 18.28 hod, tak nejak, a predtým než sa rozišli ešte hovoril, že si ide kúpiť chleba, to bolo posledný krát čo ho v ten deň videl a potom večer sa malo stať to, že zavolať na políciu, že je bomba v kostole. Pri jeho poslednej výpovedi mu bol prehratý zvukový záznam, po ktorom vypočutí v hlase spoznal jednoznačne XXXXX, čo aj teraz potvrdzuje, že v tej nahrávke je jeho hlas. Prečo to spravil a čo ho k tomu viedlo nevie. K tomu jeho divnému správaniu môže povedať len toľko, že vie, že on má chorobu schizofréniu a možno si nevzal lieky, ale nevie viac k tomu povedať.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX okrem vyššie uvedených dôkazov preukazujú aj ďalšie zabezpečené dôkazy, a to zvukový záznam hovoru na linku tiesňového volania 112 na CD nosiči, správa Okresného úradu Žilina z 08.04.2021, zápisnica o obhliadke miesta činu (rímskokatolíckeho kostolu Stankovany) spolu s fotodokumentáciou, záznam o vykonaní pyrotechnickej prehliadky s použitím služobného psa (s negatívnym výsledkom), zápisnicu o vydaní veci – mobilného telefónu zn. Microsoft so SIM kartou tel. č. XXXXX, fotografie mobilného telefónu zn. Microsoft, kde je zaznamenaný hovor na tiesňovú linku v čase o 20:09 hod., ako aj ďalšie dôkazy.

Zo správy lekára psychiatrického oddelenia ÚVN Ružomberok zo dňa 09.04.2021 vyplýva, že obvinený XXXXX sa v minulosti liečil na psychiatrii, kde bol opakovane hospitalizovaný pre dekompenzáciu základného psychiatrického ochorenia.

S poukazom na skutočnosti uvádzané v predmetnej lekárskej správe bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie na podanie znaleckého posudku, ktorej úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 066/2021 vyplýva záver, že u obvineného XXXXX je prítomná duševná porucha, resp. choroba v pravom zmysle, t.j. **paranoidná schizofrénia** s postprocesuálnymi zmenami osobnosti, v čase skutku v štádiu relapsu, s prítomnými florídnymi psychotickými príznakmi (poruchy myslenia, vnímania, emotivity, konania) a jeho konanie bolo pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy pateticky (chorobne) motivované. Obvinený v súčasne dobe po preliečení zistenej duševnej poruchy na psychiatrickej klinike chápe zmyel trestného konania, jeho stav sa stabilizoval, akútne psychotické fenomény odozneli. Podľa znalkyne obvinený v dôsledku zisteného duševného ochorenia (paranoidnej schizofrénie), ktoré bolo v čase skutku v štádiu relapsu, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacia a rozpoznávacía zložka bola vymiznutá. K prognóze ďalšieho protispoločenského konania u obvineného znalkyňa uviedla, že bude vo významnej miere závisieť od dodržania doporučenej psychiatrickej liečby. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený ihneď po skutku absolvoval ústavnú psychiatrickú liečbu na Psychiatrickej klinike v Ružomberku a následne v PL Sučany znalkyňa mu doporučuje absolvovanie **ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou**.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť

svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konania v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností vyplýva, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Súčasne však zo znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania tohto činu pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je preto možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor