



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 264/21/5511-11  
EEČ: 2-43-1033-2021

Žilina 16.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 533 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.05.2021 v čase o 12:58 hod. s 0,55mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu  
viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 53 Od ev. č. ZA291HG po ceste 1/60  
Nemocničná v Žiline v smere od Bytče na Martin, pričom v tomto úseku prekročil  
najvyššiu povolenú rýchlosť, čo bolo zistené prístrojom TruCAM II hliadkou ODI  
Žilina, na základe čoho bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný  
hliadkou ODI Žilina na ul.Nemocničná v úrovni OD Merkúry Market,  
pričom vodič XXXXX MBA PhD. svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2  
písm. d), § 16 ods. 5 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a  
doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**Okresnému riaditeľstvu PZ v Žiline, Okresnému dopravnému inšpektorátu,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník ORPZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorá uznesením sp. zn. ČVS:ORP-111/ODI-ZA-2021 zo dňa 15.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX MBA, PhD. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

*dňa 14.05.2021 v čase o 12:58 hod. s 0,55mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 53 Od ev. č. ZA291HG po ceste 1/60 Nemocničná v Žiline v smere od Bytče na Martin, pričom v tomto úseku prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť, čo bolo zistené prístrojom TruCAM II hliadkou ODI Žilina, na základe čoho bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Žilina na ul. Nemocničná v úrovni OD Merkúry Market, pričom vodič XXXXX MBA PhD. svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d), § 16 ods. 5 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

Po skončení skráteného vyšetrenia bol dňa 13.08.2021 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. inému orgánu, a to Okresnému riaditeľstvu PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát.

**Obvinený XXXXX MBA, PhD.** pri svojom výsluchu uviedol, alkohol pil dňa 13.05.2021 vo večerných hodinách. Vypil tri poháre bieleho vína. Alkohol pred jazdou už nepil.

Obvinenému bol na základe jeho požiadavky po pozitívnej dychovej skúške počas jazdy dňa 14.05.2021 v čase o 12:55 hod nameraná hodnota 0,55 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu vykonaný odber krvi na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi dňa 14.05.2021 v čase o 15:04h.

**Vo veci bol vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo, XXXXX** zo záverov ktorého vyplýva, že vodič XXXXX MBA, PhD. mal v čase vedenie vozidla dňa 14.05.2021 o 12:55 hod približne 0,86 -1,03 g/kg (promile), čo zodpovedá podnapitosti až ľahkému stupňu opitosti. Ak by obvinený dňa 13.05.2021 požíval alkoholické nápoje tak, ako uvádza vo svojich výpovediach (požil by 3x 0,2 dcl bieleho vína) a požívanie alkoholických nápojov by ukončil dňa 13.05.2021 v čase o 22:45 hod, tak by dňa 14.05.2021 vykonanými dychovými skúškami ani vo vzorke krvi odobratej na vyšetrenie etanolu plynovou chromatografiou nebol zistený žiadny alkohol. Znalec v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že obvinený dňa 14.05.2021 požíval alkoholické nápoje inak ako uviedol.

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ 3x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žilina

sp.zn. OT 133/18 zo dňa 23.10.2018 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.. Z lustrácie v USEP vyplýva, že obvinený sa dopustil 13 priestupkov na úseku dopravy.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

**Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.**

Podľa lekárskeho poznatku vodič motorového vozidla nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla najmenej 1,00 g/kg, teda 1 promile. Podľa ustálenej súdnej praxi je tento ukazovateľ určujúcim na rozlíšenie medzi trestným činom a priestupkom. Nakoľko zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený mal v čase spáchania skutku hladinu alkoholu v krvi medzi 0,86 a 1,03 g/kg, pričom nebolo možné určiť presnú hranicu, v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech páchatel'a som vychádzala z toho, že hladina alkoholu v krvi obvineného bola pod 1 promile.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam vyplývajúcich zo záverov znaleckého posudku a za použitia vyššie uvedenej zásady možno konštatovať, že koncentrácia etanolu v krvi obvineného v čase vedenia motorového vozidla nedosahovala 1,00 g/kg (promile), a teda nenaplnila všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie, po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo, nakoľko v čase vedenia motorového vozidla bola koncentrácia etanolu v krvi pozitívna, a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Okresnému riaditeľstvu PZ v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka