



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 781/18/5511-61  
EEČ: 2-43-1183-2021

Žilina 08.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 156 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od februára 2018 do 19.03.2018 v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, bez príslušného povolenia vyrezal v okrese Žilina, obci XXXXX v katastrálnom území XXXXX na parcelách registra XXXXX, v časti vedenej ako lesný pozemok (JPRL XXXXX) 20 ks stromov a to 2 ks čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), 8 ks javor horský (*Acer pseudoplatanus*), 2 ks borovica lesná (*Pinus silvestris*), 7 ks. hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 1 ks dub letný (*Quercus robur*) čím spôsobil presne nezisteným vlastníkom škodu krádežou vo výške 515,51,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, ORPZ, OKP, Žilina dňa 20.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa §

212 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019 v súbehu s prečinom porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako bolo vymedzené v predmetnom uznesení.

Následne po vykonanom dokazovaní, ustálení miesta výrubu jednotlivých stromov, ako aj zabezpečením odborných vyjadrení k výške jednak materiálnej škody, ako aj enviromentálnej ujmy, bolo dňa 11.02.2021 podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. e/ Tr. zákona účinného od 01.08.2019 a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona. Skutok v tom čase pozostával jednak z opisu stromov (20 kusov), ktoré mali byť vyrúbané na lesnom pozemku, kde je právna kvalifikácia takéhoto konania daná ako prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a/, písm. e/ Tr. zákona so spôsobením majetkovej škody vo výške 515,51-Eur a jednak z opisu stromov (4kusy), ktoré mali byť vyrúbané na nelesnom pozemku, kde je právna kvalifikácia takého konania daná ako prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona s ustálenou výškou enviromentálnej ujmy v podobe stanovenia spoločenskej hodnoty vyrúbaných stromov na 3.293,6-Eur.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ dňa 27.09.2021 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vo vzťahu ku skutku kvalifikovanému ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a s návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu ku skutku kvalifikovanému ako prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor preskúmal vyšetrovací spis a zistil, že navrhovaný procesný postup vyšetrovateľa PZ v podobe zastavenia trestného stíhania v určitej časti konania, ktoré sa obvinenému kladie za vinu je správny. Aj keď pôjde o zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a nie podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por..

Uvádzam, že toto rozhodnutie prokurátora o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa týka iba skutku krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, e/ Tr. zákona, ktorého skutková veta je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude samostatne rozhodnuté o druhom skutku, ktorý je kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona, kde boli na základe vykonaného dokazovania podklady pre vyšetrovateľa PZ na podanie návrhu na podanie obžaloby. Zo strany prokurátora je zvažovaný procesný postup podľa § 216, resp. 220 Tr. poriadku.

Uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v predmetnej trestnej veci bolo vydané na základe do toho času vykonaných procesných úkonov – výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX a ďalších svedkov, ako aj na základe listinných dôkazov napríklad v podobe vypracovaných odborných vyjadrení, resp. stanovenia spoločenskej hodnoty drevín, geometrického plánu, obhliadky miesta spáchania skutku, ... . Z vykonaných výsluchov a listinných dôkazov bolo zistené, že kde došlo k výrubu stromov, v akom počte stromov a bolo podozrenie, že všetky v uznesení o vznesení obvinenia špecifikované stromy mal vyrúbať práve obvinený. Tento priebeh skutku však nebol potvrdený v ďalšom priebehu vyšetrovania, resp. došlo k zmene dôkaznej situácie, ktorá viedla k nutnosti

prijat' rozhodnutie o zastavení trestného stíhania vo vzťahu k niektorým stromom, kde sa nepodarilo preukázať, že sa výrubu dopustil obvinený XXXXX. Ide konkrétne o výrub na parcelách registra XXXXX, v časti vedenej ako lesný pozemok (JPRL XXXXX), kde malo byť vyrúbaných 20 ks stromov a to 2 ks čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*), 8 ks javor horský (*Acer pseudoplatanus*), 2 ks borovica lesná (*Pinus silvestris*), 7 ks. hrab obyčajný (*Carpinus betulus*), 1 ks dub letný (*Quercus robur*). K uvedenému bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol vo svojom výsluchu, že pánovi XXXXX zvažal narezané drevo a jednalo sa tam o stromy o priemere do 12 cm. Podľa odborného vyjadrenia č. 21/2018 ktoré bolo vypracované na základe vykonanej ohliadky miesta činu sa však jedná vo veľkej väčšine o stromy zo značne väčším priemerom a to od 15 centimetrov hore. Pri samotnom výrube nevidel pána XXXXX nikto okrem jeho sestry pani Kyčerkovej, ktorá aj skutok oznámila. S bratom už 30 rokov nemajú dobré vzťahy. Vo svojom výsluchu však spomína len rezanie čerešní, liesok a klenov a nie druhov stromov, ktoré sú spomenuté v odbornom vyjadrení. K uvedenému bol vypočutý aj predseda urbáru XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že bol prizvaný k riešeniu tohto problému. On osobne však nevidel pána Tomašca vykonávať žiaden výrub avšak potvrdil, že miesto na ktoré ho zavolali nespadá pod tie na ktoré mu vystavil povolenie.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol vo svojich výsluchoch zo dňa 08.04.2021 a 21.09.2021, že je si vedomý svojho pochybenia, že vykonal výrub stromov bez povolenia, avšak iba na parcelách registra XXXXX, a to konkrétne 4 kusy stromov - 1 ks javor horský (*Acer pseudoplatanus*) a 3 ks. čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*). Iné stromy on nevyrúbal. Je mu ľúto čo sa stalo, išlo o pozemok, kde má aj jeho rodina podiely a tak si neuvedomil, že koná protiprávne.

Poškodená XXXXX, ani ďalšie vo veci vypočuté osoby, ktoré majú vlastnícky vzťah k dotknutým pozemkom, si nežiadali žiadnu náhradu majetkovej škody.

Z uvedeného vyplýva, že od času vznesenia obvinenia voči XXXXX nedošlo k potvrdeniu dôvodného podozrenia, že skutok v celom rozsahu ako bol špecifikovaný v čase vznesenia obvinenia bol spáchaný ním, ale dôkazná situácia bola vo vzťahu k jeho osobe zoslabená, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie vo vzťahu ku skutku krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, e/ Tr zákona .

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**O prečine porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona, ktorého spáchanie sa taktiež kladie obvinenému za vinu bude rozhodnuté samostatne.**

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor