



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 44/21/1101-14
EEČ: 2-8-623-2021

Bratislava I 08.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu doposiaľ nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, Chorvátska 5, v lehote stanovenej súdom, a síce najneskôr v priebehu dňa 14. 09. 2020 určeného v rámci Výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 10. 08. 2020, pričom táto povinnosť mu bola uložená Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 21. 07. 2020, sp. zn. OT/139/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 07. 2020, pričom obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 19. 08. 2020, avšak do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 20.04.2021,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – východ uznesením pod sp. zn.: ORP-140/SMV-B1-2021 dňa 16.02.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 28.06.2021 bol v postavení obvineného vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že nemal v úmysle vyhýbať sa nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody. Výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody dňa 19.08.2021 neprevzal on, ale jeho otec. Na doručenke nie je jeho podpis. On nebol žiadnym spôsobom upovedomený o povinnosti nastúpiť do výkonu trestu. Výzva mu bola doručovaná na adresu Kostolná ul. č. 864 Veľký Biel, kde on v tom čase už nebýval. Býval u kamaráta v Ivánke pri Dunaji, nakoľko ho otec z domu vyhodil. Vedel o tom, že mu majú zaslať nejaké papiere zo súdu, ale keď mu otec nevolal, tak si myslel, že mu nič neprišlo.

Dňa 04.08.2021 bol ako svedok vypočutý XXXXX, nar. 12.10.1972, ktorý vypovedal, že XXXXX, nar. XXXXX je jeho syn. Uviedol, že spolu s priateľkou býval spolu s ním vo Veľkom Biely. Mal s ním neustále nezhody a preto sa rozhodol, že syn musí odísť z domu. Odišiel začiatkom leta 2020. Mal na neho nejaké telefónne číslo, ale na toto sa nedovolal. Pred tým ako odišiel mal nejaké pojednávanie na súde. Niekedy v auguste dostal do schránky žltý lístok, upozornenie, že na pošte má zásielku. Po jej vyzdvihnutí a otvorení zásielky zistil, že táto nie je jeho a bola adresovaná jeho synovi. Bola to výzva na nastúpenie do výkonu trestu. Snažil sa skontaktovať so synom, ale nepodarilo sa mu to.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zaznamenané vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že obvinený svojim konaním nemohol naplniť skutkové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko ako bolo preukázané, zásielku s výzvou súdu o povinnosti nástupu do výkonu trestu sa obv. XXXXX, nar. XXXXX nedozvedel, nakoľko jeho zásielku osobne prevzal na pošte jeho otec XXXXX, nar. 12.10.1972.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor