



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 69/18/1101-45
EEČ: 2-8-907-2020

Bratislava I 28.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 17.05.1994 v Bratislave na Dunajskej ul. č. 4 v kancelárii B.O.B, s.r.o. XXXXX v mene B.O.B., s.r.o. uzatvoril so zástupcom Stredného odborného učilišťa stavebného XXXXX, Ružinovská ul. č. 1 Zmluvu o správe finančných prostriedkov v sume 2.000.000,- Sk (t.j. 66.387,84 eur) na dobu od 01.06.1994 do 30.06.1995 s úrokovým výnosom 10% zverenej sumy mesačne a túto zmluvu po vzájomnej dohode XXXXX garantoval majetkom B.O.B, s.r.o., avšak zmluvné záväzky nesplnili, zverené finančné prostriedky nevrátili a použili ich na úhradu prevádzkových nákladov B.O.B., s.r.o. a na uspokojenie pohľadávok iných veriteľov, čím spôsobili Strednému [odbornému učilištiu stavebnému ako poškodenému škodu vo výške 2.000.000,- Sk (t.j. 66.387,84 eur) a na neuhradených úrokoch vo výške 1.400.000,- Sk (t.j. 46.471,49 eur),

2) dňa 13.06.1994 v Bratislave v Mlynskej doline v budove Slovenskej televízie XXXXX v mene B.O.B., s.r.o. uzatvoril so zástupcom Konta nádeje STV so sídlom v Bratislave, XXXXX Zmluvu o správe finančných prostriedkov v sume 50.000.000,- Sk (t.j. 1.659.695,94 eur) na dobu od 01.07.1994 do 30.09.1994 s úrokovým výnosom 25% zverenej sumy mesačne a túto zmluvu po vzájomnej dohode XXXXX garantoval majetkom B.O.B, a.s., avšak zmluvné záväzky nespĺnili, zverené finančné prostriedky nevrátili a použili ich na úhradu nákladov B.O.B., s.r.o. ako i na bezúročné pôžičky spoločnostiam Young and Rubican, Royal M.C., Royal XXXXX, s.r.o. a XXXXX ako fyzickej osobe ako i na uspokojenie pohľadávok iných veriteľov, čím spôsobili Kontu nádeje STV ako poškodenému škodu vo výške 50.000.000,- Sk (t.j. 1.659.695,94 eur) a na neuhradených úrokoch vo výške 37.500.000,- Sk (t.j. 1.244.771,96 eur),

3) dňa 10.08.1994 v Bratislave na Dunajskej č. 4 v kancelárii B.O.B, s.r.o. XXXXX - v mene B.O.B., s.r.o. uzatvoril so zástupcom spoločnosti XXXXX so sídlom v Bratislave, Krížna ul. č. 46 Zmluvu o správe finančných prostriedkov v sume 10.000.000,- Sk (t.j. 331.939,19 eur) na dobu od 01.09.1994 do 30.11.1994 s úrokovým výnosom 15% zverenej sumy mesačne a túto zmluvu po vzájomnej dohode XXXXX garantoval majetkom B.O.B, a.s., avšak zmluvné záväzky nespĺnili, zverené finančné prostriedky nevrátili a použili ich na úhradu prevádzkových nákladov B.O.B., s.r.o. ako i na bezúročné pôžičky spoločnostiam Young and Rubican, Royal M.C., Royal XXXXX, s.r.o. a XXXXX ako fyzickej osobe ako i na uspokojenie pohľadávok iných veriteľov, čím spôsobili XXXXX ako poškodenému škodu vo výške 10.000.000,- Sk (t.j. 331.939,19 eur) a na neuhradených úrokoch vo výške 1.500.000,- Sk (t.j. 49.790,88 eur),

4) dňa 26.11.1994 v Bratislave na Dunajskej ul. č. 4 v kancelárii B.O.B, s.r.o. XXXXX v mene B.O.B., s.r.o. uzatvoril so zástupcom spoločnosti PKP, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kocelova ul. č. 9 Zmluvu o správe finančných prostriedkov v sume 5.000.000,- Sk (t.j. 165.969,60 eur) na dobu od 01.12.1994 do 28.02.1995 s úrokovým výnosom 15% zverenej sumy mesačne a túto zmluvu po vzájomnej "dohode XXXXX" garantoval majetkom B.O.B, a.s., avšak zmluvné záväzky nespĺnili, zverené "finančné prostriedky,, nevrátili a použili ich na úhradu prevádzkových nákladov B.O.B., s.r.o. ako i na bezúročné pôžičky spoločnosti Royal XXXXX, s.r.o. a XXXXX ako fyzickej osobe ako i na uspokojenie pohľadávok iných veriteľov, čím spôsobili spoločnosti PKP, s.r.o. ako poškodenému škodu vo výške 5.000.000,- Sk (t.j. 165.969,60 eur) a na neuhradených úrokoch vo výške 750.000,- Sk (t.j. 24.895,44 eur).

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX I, uznesením pod sp. zn.: OÚV-591/98 dňa 18.01.2001 v zmysle § 163 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXXovi, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre pokračujúci trestný

čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/ k § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona /účinného do 31.12.2005/ na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 30.10.2020 bol vyšetrovateľom na tunajšiu prokuratúru predložený spisový materiál, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom v rámci prípravného konania vykonal následovné úkony:

Dňa 14.10.2019 bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní Českej republiky na základe žiadosti o právnu pomoc v zmysle § 532 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 10.06.2019, pričom v zápisnici obvinený uviedol, že on s finančnými prostriedkami nijakým spôsobom nenakladal, ani ich nemal k dispozícii, nakoľko všetky finančné prostriedky boli vkladané na bankový účet, na ktorom mal disponibilné právo len pán XXXXX, pričom podmienka bola vopred určená, že obvinený XXXXX nebude nijakým spôsobom mať v správe predmetné finančné prostriedky, tieto budú v správe len pána Vochyana. Na otázky, s kým komunikoval I a podpisoval zmluvy uviedol, že s nikým nejednal pri a pred podpismi zmlúv, pričom všetky zmluvy mu doniesol XXXXX už vyplnené a podpísané, pričom on už len na základe plnej moci podpísal zmluvu za spoločnosť B.O.B., s.r.o. Na otázku z akého dôvodu si spoločnosť B.O.B., s.r.o. neplnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv uviedol, že finančné prostriedky z predmetných zmlúv mali byť podľa Vochyana zhodnotené dvojakým spôsobom, a to buď na kapitálovom trhu, alebo odkúpením menšej českej banky, avšak ani jedna možnosť sa neuskutočnila, dôvod však nevedel uviesť. V roku 1995 priniesol pán XXXXX doklad z První Slezkej banky o termínovanom vklade na 50.000.000,-Kč s tým, že po uplynutí lehoty budú prostriedky použité na splatenie dlhov veriteľom bez úrokov. Takto to mali aj najväčšiemu veriteľovi, Kontu nádeje prezentovať, avšak to sa nestalo a od pána Vochyana vysvetlenie nedostal. Z tohto dôvodu sa ich cesty rozišli, a to nie len XXXXX, ale aj ďalší spoločníci z B.O.B., s.r.o.. Na otázku, či - boli veriteľom vrátené finančné prostriedky odpovedal že, Strednému odbornému učilištiu ako aj spoločnosti XXXXX, podľa jeho informácií neboli vrátené finančné prostriedky, Kontu nádej STV malá byť vrátená len časť istiny, ale nevie uviesť v akej výške, a k spoločnosti PKP, s.r.o. sa s odstupom času nevedel vyjadriť. Na otázku nech sa vyjadrí k vzájomnej dohode s XXXXX o garantovaní majetku spoločnosti B.O.B., s.r.o. pri uzatvorení predmetných zmlúv uviedol, že Vochyanov nápad bol, že za spoločnosť B.O.B., s.r.o. bude podpisovať zmluvy obvinený XXXXX na základe plnej moci, udelenej Vochyanom, nakoľko XXXXX nebol konateľom spoločnosti, pričom za záväzky spoločnosti B.O.B., s.r.o. ručila spoločnosť B.O.B., a.s., za ktorú podpisoval zmluvy XXXXX ako konateľ spoločnosti. Táto skutočnosť mala docieľiť to, aby zmluvy za obe spoločnosti nepodpisovala tá istá osoba, teda XXXXX, avšak dôvod tohto konania obvinený nevedel uviesť. Po odchode Hojzáka na začiatku roka 1995 už na zmluvách vystupoval len XXXXX. Predtým vystupoval v pozícii generálneho tajomníka, avšak nejednalo sa o pozíciu štatutárneho orgánu, pretože táto pozícia prislúchala len Vochyanovi.

Dňa 13.06.2006 vypočul poškodenú XXXXX, riaditeľku Stredného odborného učilišťa stavebného XXXXX so sídlom na Ružinovskej ulici č. 1, ktorá uviedla, že v uvedenej funkcii pracuje od roku 2005. K veci uviedla, že v rámci vymoženía pohľadávky voči spoločnosti B.O.B., s.r.o. bol dňa 17.03.2005 vydaný Krajským súdom v Bratislave, č.k. 47/Cb/25/97 rozsudok, ktorým bola žalovanej spoločnosti uložená povinnosť zaplatiť sumu 2.000.000,- Sk spolu s príslušenstvom.

Na základe uvedeného rozsudku bolo dňa 21.07.2005 začaté exekučné konanie na vymoženie tejto pohľadávky. Škoda im uhradená nebola a to ani jej časť.

Dňa 22.06.2006 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v čase podpisu zmluvy zastával funkciu riaditeľa SOU stavebného so sídlom Ružinovská 1, XXXXX, pričom uviedol, že v zmysle vtom čase platnej vyhlášky Ministerstva financií číslo 638/1992 sa rozhodol uzavrieť zmluvu o správe finančných prostriedkov s opčnou burzou B.O.B., s.r.o.. S predstaviteľmi spoločnosti ho zoznámil poslanec Magistrátu hl. mesta, pričom pri stretnutí mu páni XXXXX a XXXXX predstavili činnosť spol. B.O.B., s.r.o. a dali mu možnosť, že škola ako príspevková organizácia môže u nich vložiť finančné prostriedky a tieto následne zhodnotiť. Potom, čo si svedok preveril spoločnosť prostredníctvom Ministerstva Finančí sa rozhodol uzatvoriť zmluvu s XXXXX, ktorá bola uzatvorená niekedy v roku 1994, pričom na základe zmluvy zaslali sumu 2.000.000,-Skna účet spoločnosti B.O.B., s.r.o.. Následne bola jeho funkcia ako riaditeľa SOU stavebného ukončená.

Dňa 26.07.2006 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, z ktorého vyplynulo, že v čase podpisu zmluvy bol členom XXXXX nádeje. V roku 1994 bol na účet Konta nádeje poukázaný finančný obnos od spoločnosti Niké, pričom XXXXX nádeje poverila Dr. Slabého a Dr. Drozda preveriť možnosti zhodnotenia prostriedkov. Mimo iných ponúk prišli aj s ponukou od spoločnosti B.O.B., s.r.o., ktorých predstaviteľov si následne prizvali na rokovanie. Po niekoľkých stretnutiach došlo k zasadnutiu XXXXX nádeje, kde došlo k hlasovaniu, či dôjde ku vkladu finančných prostriedkov alebo nie. Hlasovanie prebehlo a prítomní členovia súhlasili s predmetným návrhom okrem pána Stadtruckera, ktorý sa zdržal hlasovania. Neskôr sa dozvedel stanovisko právneho odboru STV, ktorý neodporučil vklad finančných prostriedkov do spoločnosti B.O.B., s.r.o.. Zo strany B.O.B, s.r.o. následne došlo k neplneniu záväzkov, pričom následne sa riešilo vrátenie finančných prostriedkov Kontu nádeje. Zo strany B.O.B., s.r.o. došlo k vráteniu časti vkladu.

Dňa 03.08.2006 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorá toho času pracovala ako tajomníčka konta nádeje, ktorá uviedla, že na zasadnutí Konta nádeje sa prerokovávala spolupráca so spoločnosťou BOB, s.r.o. a to na pokyn Dr. Slabého a Dr. Drozda, pričom na zasadnutí bola rada Konta nádeje za to, aby sa finančné prostriedky vložili do spoločnosti B.O.B., s.r.o. a teda investícia sa odsúhlasila. Zároveň uviedla, že spoločnosť B.O.B., s.r.o. v roku 1995 poukázala na účet Konta nádeje sumu 20.000.000,-Sk v troch splátkach.

Dňa 02.02.2007 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v čase i, podpisu zmluvy bol členom správnej XXXXX nádeje, pričom k veci uviedol iba, že si pamätá ako j pán Brestenský uviedol pred správnu radu pána Vochyana, ktorý predniesol možnosť zhodnotenia finančného daru s úrokom 20 %, pričom správna rada túto ponuku prijala a investíciu odsúhlasila.

Dňa 20.11.2007 bol vykonaný výsluch svedka - poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že je jedným z troch konateľov spoločnosti XXXXX, pričom táto spoločnosť v tom čase už 10 rokov nevykonávala žiadnu činnosť. K osobe XXXXX uviedol, že tohto pozná od detstva a na základe toho mu bolo z jeho strany v roku 1994 ponúknutá spolupráca ohľadom krátkodobého zverenia finančných prostriedkov, na základe čoho bolo koncom roka 1994 zo strany spoločnosti XXXXX zverená suma vo výške 10.000.000,-Sk, pričom zmluvu podpísali pán XXXXX a svedok XXXXX. Výnosy z predmetnej zmluvy im boli vyplácané vo viacerých splátkach, na dátum a čas si nevedel spomenúť. Následne však finančné prostriedky

prestali byť vyplácané, pričom pán XXXXX nevrátil ani počiatočnú sumu 10.000.000,- Sk. Na základe toho podali súdnu žalobu, avšak nakoľko súd nekonal, žalobu stiaholi. Na záver uviedol, že si neuplatňuje náhradu škody, nakoľko sa v tom čase všetci spoločníci a konatelia vyhodnotili túto situáciu ako normálny obchodný vzťah a z toho plynúcu pohľadávku a v trestnom konaní si pohľadávku uplatňovať nemienili a ani nemienia.

Dňa 07.04.2009 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v predmetnom období pôsobil ako člen XXXXX nádeje. V roku 1993 bolo na účet Konta nádeje prevedená suma 80.000.000,-Sk ako vyúčtovanie z hry o Niké, pričom spolu s Dr. Slabým mali za úlohu preveriť možnosti uloženia finančných prostriedkov v jednotlivých finančných ústavoch, pričom zo strany pána Slabého mala byť navrhnutá aj spoločnosť B.O.B., s.r.o. a to na základe navrhovaného mesačného výnosu vo výške 25%. Pán Brestenský mal uviesť, že spol. B.O.B., s.r.o. mala navýšiť svoj základný kapitál z 50 miliónov Slovenských korún na sumu 100 miliónov, pričom ako potenciálni akcionári boli uvádzaný Slovnaft, Technopol a podobne. Tieto skutočnosti mali predniesť XXXXX nádeje páni XXXXX a XXXXX. Následná zmluva so spoločnosťou B.O.B., s.r.o. mala byť schválená na zasadnutí Konta nádeje v mesiaci jún 1994 v Banskej Štiavnici a na základe schváleného návrhu bola podpísaná zmluva za prítomnosti Ing. Brestenského, PhDr. Slabého, Ing. Stadtrucker a PhDr. Drozda. Dodatok k zmluve bol podpísaný už len Ing. Stadtruckerom.

Dňa 23.06.2009 bol vykonaný výsluch svedka - poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že je jediným konateľom spoločnosti Inest, s.r.o., právneho nástupcu spoločnosti PKP XXXXX, s.r.o., pričom k okolnostiam podpisu zmluvy sa nevedel vyjadriť avšak vychádzal z tvrdení predchádzajúceho konateľa spoločnosti pána Ing. Havlíka, ktorý mal uviesť, že finančná hotovosť vo výške 5.000.000,-Sk bola spoločnosti PKP XXXXX, s.r.o. vrátená a z toho dôvodu si v trestnom konaní neuplatňujú škodu.

Dňa 26.04.2010 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v čase podpísania zmluvy so spoločnosťou B.O.B., s.r.o. bol konateľom spoločnosti PKP, XXXXX, s.r.o., pričom uviedol, že po predchádzajúcej dohode so spoločníkmi a na základe odporúčania jeho švagra XXXXX, pristúpil k podpísaniu zmluvy s osobou XXXXX, pričom predmetom zmluvy bolo zhodnotenie finančnej čiastky 5.000.000,-Sk s úrokom 15%. Po tom, čo si spoločnosť B.O.B. neplnila svoje záväzky, vyzvali ich na vrátenie finančnej čiastky, a následne vypracovali súdnu žalobu, na základe ktorej XXXXX a pán XXXXX prisľúbili vrátenie finančnej čiastky. Taktiež uviedol, že suma 5.000.000,-Sk bola spoločnosti PKP XXXXX, s.r.o. vrátená v plnej výške.

Dňa 30.06.2010 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý uviedol, že čase podpísania zmluvy pôsobil ako ústredný riaditeľ Slovenskej televízie, pričom pôsobil aj ako člen Správneho kolégia rady Konta nádeje. Dr. Drozd spolu s Dr. Slabým mali za úlohu preveriť možnosti uloženia finančných prostriedkov v jednotlivých finančných ústavoch, pričom medzi navrhovanými spoločnosťami bola aj spoločnosť B.O.B., s.r.o..

Návrh zmluvy so spoločnosťou B.O.B., s.r.o. bol prerokovaný na zasadnutí XXXXX nádeje v dňoch 10.-11.06.1994 v Banskej Štiavnici, kde bola jednohlasne

odsúhlasená a následne aj na základe stanoviska právneho oddelenia STV podpísaná. Následne spoločnosť B.O.B, s.r.o. požiadala o predĺženie zmluvy, pričom toto bolo predmetom aj rokovania XXXXX nádeje, pričom sa rozhodla požiadavke vyhovieť aj na základe poskytnutia miliónovej splátky od dlžníka B.O.B, s.r.o..

Dňa 17.06.2010 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v čase podpisu zmluvy bol členom XXXXX nádeje a spolu s páni Brestenským a Drozdom mali na starosti nájsť vhodné spôsoby uloženia finančných prostriedkov vo výške 80.000.000,-Sk, pričom jedným z najvýznamnejších finančných ústavov, ktorý vykazoval vynikajúce ekonomické výsledky bola Bratislavská opčná burza, a.s.. Od pána Vochyana mu bola predložená ponuka správy finančných prostriedkov Konta nádeje, nakoľko B.O.B., a.s. mali podrobnú informáciu o stave a množstve finančných prostriedkov, ktorými disponuje Konto nádeje. Tento návrh tlmočil XXXXX nádeje a následne bol poverený spolu s pánom Drozdom na rokovanie so spoločnosťou B.O.B., a.s., pričom následne rokovali s páni Vochyanom a Hojzákom.

Dňa 08.07.2010 bol vykonaný výsluch svedka - poškodeného XXXXX, toho času generálneho riaditeľa Slovenskej televízie a zároveň predsedu Konta nádeje, ktorý sa k samotnému skutku vyjadriť nedokázal, pričom uviedol, že si žiadajú náhradu škody v plnej výške 3.452.167,56,-Eur (104.000.000,-Sk), pričom suma predstavuje 30.000.000,-Sk ako suma poskytnutá obvineným, suma 43.000.000,-Sk ako, sľúbený výnos a suma. 31.000.000,-Sk ako penále z omeškania.

Taktiež boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX zo dňa 23.06.2006, XXXXX zo dňa 26.06.2006, XXXXX zo dňa 27.06.2006, XXXXX zo dňa 18.07.2006, XXXXX zo dňa 24.07.2006, XXXXX zo dňa 26.07.2006, prof. XXXXX zo dňa 02.02.2007, XXXXX zo dňa 08.12.2008, XXXXX zo dňa 09.12.2008, XXXXX zo dňa 26.04.2010, XXXXX zo dňa 27.04.2010, XXXXX zo dňa 27.04.2010, XXXXX zo dňa 06.05.2010, XXXXX zo dňa 11.06.2010, XXXXX zo dňa 12.07.2010 a XXXXX zo dňa 13.07.2010, z ktorých nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti k prejednávanej veci a to aj z časového hľadiska, kedy sa svedkovia s odstupom času nevedeli k veci vyjadriť.

Dňa 14.08.2018 vyšetrovateľ v zmysle § 21 ods. 1 Trestného vylúčil trestnú vec obv. XXXXX na samostatné konanie z dôvodu, že obvinený XXXXX zomrel.

V rámci vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené listiny Konta nádeje STV Bratislave, a to konkrétne Zoznam členov Rady konta nádeje v roku 1994; Zápis zo zasadnutia Rady konta nádeje zo dňa 23.03.1994; Zápis zo zasadnutia Rady konta nádeje zo dňa 28.04.1994; Zmluva o správe finančných prostriedkov zo dňa 13.06.1994, Dodatok k Zmluve č. 1 zo dňa 03.10.1994; Oznámenie o neschválení návrhu Zmluvy o správe finančných prostriedkov; Odpoveď právneho odboru STV zo dňa 16.12.1996 k platnosti schvaľovacieho postupu členov XXXXX nádeje STV; Stanovisko právneho odboru STV k Zmluve o správe finančných prostriedkov zo dňa 14.06.1994; Zápis zo zasadnutia XXXXX nádeje dňa 10.-11.06.1994; výpis z účtu konta nádeje dokazujúci vklad čiastky 50.000.000,-Sk na účet spol. B.O.B., s.r.o. dňa 23.06.1994; čiastkový výpis z účtu č. 2623003581/1100 (bankový účet spol. B.O.B., s.r.o) za obdobie 06/1994 až 12/1994; Oznámenie ústredného riaditeľa STV o ukončení zmluvy o správe finančných prostriedkov zo dňa 05.09.1994; potvrdenie zo dňa 08.09.1994 od spol. B.O.B.,

s.r.o.; oznámenie zo dňa 17.10.1994 od spol. B.O.B., s.r.o.; oznámenie zo dňa 14.12.1994 od spol. B.O.B., s.r.o.; Oznámenie XXXXX nádeje STV zo dňa 15.12.1994 o nesúhlase s navrhovaným Dodatkom č. 2 k Zmluve zo dňa 13.06.1994; výzva STV zo dňa 12.01.1995 na dodržanie ustanovení Dodatku č. 1; Žiadosť spol. B.O.B.; s.r.o. zo dňa 30.01.1995 o spôsobe úhrady záväzkov; Písomnosť od STV označená ako Banková garancia - záruka zo dňa 16.02.1995; Návrh spol. B.O.B., s.r.o. o uhrádzaní dlhu zo dňa 01.03.1995 ; Výzva ústredného riaditeľa STV na úhradu záväzku zo dňa 07.03.1995; Odpoveď zo dňa 22.03.1995 od spol. spol. B.O.B., s.r.o.; Pokus o zmier od STV zo dňa 27.03.1995; odpoveď od spol. B.O.B., s.r.o. zo dňa 02.05.1995; Výzva na úhradu záväzku zo dňa 04.05.1995; Oznámenie o úhrade čiastky 10.000.000,-Sk od spol. B.O.B., s.r.o. zo dňa 05.06.1995; Žiadosť o neriešenie sporu súdnou cestou od spol. B.O.B., s.r.o. zo dňa 15.08.1995; Oznámenie o zmene sídla spol. B.O.B., s.r.o. zo dňa 10.04.1995; XXXXX zo dňa 18.04.1996; Záznam z tlačovej konferencie XXXXX nádeje STV zo dňa 25.04.1996. Z predložených listín Konta nádeje STV XXXXX okrem iného vyplynulo, že dňa 23.06.1994 boli poukázané finančné prostriedky vo výške 50.000.000,-Sk na bankový účet č. 2623003581/1100, vedený v Tatra banke, a.s. ako účet spoločnosti B.O.B., s.r.o. a to na základe uznesenia XXXXX nádeje zo dňa 10.06.-11.06.1994, na ktorom sa uzniesli na uzatvorení Zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov, pričom na predloženej listine bolo písmom uvedené, že do 27.09.1995 bolo na účet Konta nádeje vrátené 20.000.000,-Sk z istiny a0,-Sk z výnosov (poznámku podpísala tajomníčka Konta nádeje pani Čirkeová). Zároveň bolo zistené, že na účet Konta nádeje STV XXXXX č. 35-9237-012/0200, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., boli dňa 11.10.1994 poukázané finančné prostriedky vo výške 5.000.000,-Sk, následne dňa 18.10.1994 poukázané finančné prostriedky vo výške 5.000.000,-Sk od spoločnosti B.O.B., s.r.o.. Zároveň zo stanoviska spoločnosti B.O.B., s.r.o. zo dňa 18.04.19.96, ktoré spísal XXXXX k Zmluvám o správe finančných prostriedkov vyplynulo, že proces prípravy zmlúv o správe finančných prostriedkov začal v marci 1994 z iniciatívy XXXXX nádej STV, pričom zástupca Rady mal kontaktovať p. Vochyana s ponukou zveriť väčší finančný obnos (50 mil. Sk), pričom pri vzájomných rokovaníach oboch strán nebol XXXXX prítomný. Na valnom zhromaždení spoločnosti B.O.B., s.r.o. zo dňa 19.04.1994 za účasti 6 spoločníkov, bola prednesená informácia od Ing. Vochyana ohľadom správy finančných prostriedkov s tým, že týmito bude disponovať výlučne len Ing. XXXXX, pričom s touto informáciou mali súhlasiť všetci spoločníci. Toho istého dňa dostal XXXXX od Ing. XXXXX plnú moc na podpis zmlúv o správe finančných prostriedkov za spol. B.O.B., s.r.o., pričom zverené prostriedky boli poukázané na účet vedený v Tatra banke, a.s., na ktorý ma ako jediný dispozičné právo XXXXX nezasahoval do formulovania zmluvných podmienok ani formálnej stránky zmlúv a všetky zmluvy podpisoval na základe plnej moci a v dobrej viere, že zverené prostriedky budú po zveľadení vrátené tým, ktorí ich B.O.B., s.r.o. zverili.

V rámci vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené listiny Stredného odborného učilišťa stavebného XXXXX, Ružinovská 1, 826 01 XXXXX, a to konkrétne Zmluva o správe finančných prostriedkov zo dňa 17.05.1994; Dodatok č. 1 K Zmluve zo dňa 12.12.1994;

Výpis z účtu č. 0121536012/0200 (bankový účet SOU- stavebné) zo dňa 31.05.1994; Písomnosť spol. B.O.B., s.r.o. zo dňa 16.11.1995 adresovaná riaditeľovi

SOU-S, Návrh spol. B.O.B., s.r.o. zo dňa 24.01.1996 o splatení finančných prostriedkov; Súhlas SOU-S zo dňa 25.01.1996 s návrhom; Menovací dekrét riaditeľ SOU-S XXXXX zo dňa 09.04.1991; Vyhláška Ministerstva financií SR č. 638 zo dňa 16.12.1992. Z predložených listín okrem iného vyplynulo, že dňa 31.05.1994 bolo na účet č. 4000292603/3100, v tom čase vedený v Ľudovej banke XXXXX, a.s. ako účet spoločnosti ROYAL M.C. spol. s r.o. (ktorého konateľmi boli okrem iných aj XXXXX a XXXXX).

Svedok - poškodený XXXXX k zápisnici priložila ako prílohu XXXXX súdu XXXXX pod č. 47 Cb 25/97 zo dňa 17.03.2005 v ktorom rozhodol tak, že žalovaný spol. B.O.B., s.r.o., sídlom Dunajská 4, 814 81 XXXXX, IČO: 31 328 407 je povinný zaplatiť žalobcovi Stredné odborné učilište stavebné XXXXX sumu 2.000.000,-Sk spolu s 30% úrokom od 01.06.1994 až do zaplatenia a sumu 25.220,-Sk ako náhradu trov konania, pričom v odôvodnení sa opiera o skutočnosti, že žalobca z bankového účtu preukázal, že dňa 31.05.1994 previedol na účet žalovaného čiastku 2.000.000,-Sk, následkom čoho bolo dňa 21.07.2005 vydané upovedomenie o začatí exekúcie súdnym exekútorom XXXXX pod č. EX 1040/2005 voči povinnému spol. B.O.B., s.r.o., a to na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudkom č. 47 Cb 25/97 zo dňa 17.03.2005.

V rámci vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené listiny spol. PKP, s.r.o. a to konkrétne Zmluva o správe finančných prostriedkov zo dňa 26.11.1994; vypovedanie Zmluvy zo dňa 10.02.1995; vyjadrenie žalovaného spol. B.O.B., s.r.o. zo dňa 15.05.1995 k žalobe zo daň 28.04.1995.

V rámci vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené listiny spol. XXXXX a to konkrétne Zmluva o správe finančných prostriedkov zo dňa 10.08.1994, Dodatok č. 1 k Zmluve zo dňa 28.12.1994; Dodatok č. 2 k Zmluve zo dňa 05.01.1995; Dodatok č. 3 k Zmluve zo dňa 20.12.1995; Príkaz na úhradu zo dňa 25.08.1994 spolu s výpisom z účtu č. 1415341012/0200 (bankový účet spol. XXXXX), ktorým boli poukázané finančné prostriedky vo výške 10.000.000,-Sk na bankový účet spol. B.O.B., s.r.o. č.2623003581/1100; vyúčtovanie za obdobie 1994 zo dňa 05.04.1995; vyúčtovanie za rok 1995 zo dňa 31.12.1995; Výpisy z účtov, ktoré preukazujú poukázanie finančných prostriedkov na účet spol. XXXXX, č.1415341012/0200, a to konkrétne dňa 11.10.1994 vo výške 1.500.000,-Sk; 15.11.1994 vo výške 1.500.000,-Sk, dňa 12.12.1994 vo výške 1.500.000,-Sk, dňa .03.04.1995- vo výške 600.000,-Sk (všetky vyššie uvedené poukázané z bankového účtu spol. B.O.B., s.r.o. č. 2623003581/1100), dňa 02.06.1995 vo výške 1.000.000,-Sk (poukázané z bankového účtu spol. Royal XXXXX spol. s.r.o. č. 2629003718/1100); Príjmové pokladničné doklady č. 73910243/95 zo dňa 16.02.1995 vo výške 1.050.000,-Sk a č. 739130216/95 zo dňa 04.12.1995 vo výške 80.000,-Sk.

V rámci trestného konania bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa z Tatra banky, a.s. k bankovým účtom spoločnosti B.O.B., s.r.o., pričom v rámci odpovede zaslali základnú dokumentáciu k jedinému bankovému účtu, ktorý vedú k spoločnosti B.O.B., s.r.o.. Zo samotnej dokumentácie vyplynulo, že spoločnosť B.O.B., s.r.o. mala utvorený účet č. 2623003581/1100 od dňa 30.05.1994, ktorého jediným majiteľom bol štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX. Zároveň z odpovede vyplynulo, že jedinou oprávnenou osobou nakladať s finančnými prostriedkami na účte mal XXXXX.

Zo samotného výpisu z účtu vyplynulo, že dňa 28.06.1994 boli na účet spol. B.O.B., s.r.o. poukázané finančné prostriedky vo výške 50.000.000,-Sk z účtu Konta nádeje Slovenskej televízie, pričom dňa 11.10.1994 boli zaslané späť finančné prostriedky vo výške 5.000.000,-Sk a následne dňa 18.10.1994 vo výške 5.000.000,-Sk. Zároveň bolo zistené, že dňa 18.11.1994 boli na účet spol. B.O.B., s.r.o. poukázané finančné prostriedky vo výške 1.000.000,-Sk z účtu Stredného odborného učilišťa stavebného XXXXX, pričom dňa 13.01.1995 boli zaslané späť finančné prostriedky vo výške 1.050.000,-Sk. Zároveň bolo zistené, že dňa 30.11.1994 boli na účet spol. B.O.B., s.r.o. poukázané finančné prostriedky vo výške 5.000.000,-Sk z účtu spoločnosti PKP, s.r.o.. Zároveň bolo zistené, že dňa 30.08.1994 boli na účet spol. B.O.B., s.r.o. poukázané finančné prostriedky vo výške 10.000.000,-Sk z účtu spol. XXXXX, pričom dňa 07.10.1994 boli zaslané späť finančné prostriedky vo výške 1.500.000,-Sk, dňa 08.12.1994 vo výške 1.500.000,-Sk a dňa 30.03.1994 vo výške 600.000,-Sk.

V rámci trestného konania bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa z Všeobecnej úverovej banky, a.s. k bankovým účtom a to okrem iných aj k účtu Slovenskej televízie č. 359237012/0200, k účtu Stredného odborného učilišťa stavebného č. 7034121536012/0200 a účtu Capital Progres, spol. s r.o. č. 1415341012/0200, pričom boli zabezpečené príkazy na prevod suma na účet č. 2623003581/1100 (účet spol. B.O.B., s.r.o.) spolu s výpismi z účtov uvedených spoločností. Z výpisu z účtu Capital Progres, spol. sr.o. bolo zistené vydanie príkazu na úhradu zo dňa 18.08.1994 vo výške 10.000.000,-Sk v prospech účtu č. 2623003581/1100 (účet spol. B.O.B., s.r.o.), pričom v prospech účtu Capital Progres, spol. sr.o. boli poukázané finančné prostriedky dňa 07.10.1994 vo výške 1.500.000,-Sk, dňa 08.12.1994 vo výške 1.500.000,-Sk a dňa 30.03.1994 vo výške 600.000,-Sk. Z výpisu z účtu Stredného odborného učilišťa stavebného XXXXX bolo zistené vydanie príkazu na úhradu zo dňa 15.11.1994 vo výške 1.000.000,-Sk v prospech účtu č. 2623003581/1100 (účet spol. B.O.B., s.r.o.), pričom v prospech účtu Stredného odborného učilišťa stavebného XXXXX boli poukázané finančné prostriedky dňa 13.01.1995 vo výške 1.050.000,-Sk. Z výpisu z účtu Slovenskej televízie bolo zistené vydanie príkazu na úhradu zo dňa 20.06.1994 vo výške 50.000.000,-Sk v prospech účtu č. 2623003581/1100 (účet spol. B.O.B., s.r.o.), pričom v prospech účtu Slovenskej televízie boli poukázané finančné prostriedky dňa 20.10.1994 vo výške 5.000.000,-Sk a dňa 13.10.1994 vo výške 5.000.000,-Sk.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok spáchal obvinený.

Trestného činu podvodu podľa 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného, v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 89 ods. 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pokračovaním

v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom napíňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu,

sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonávania a blízkou súvislosťou v čase a predmete úkonu.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, akoby trestný čin spáchala sama.

Pre trestnosť uvedeného trestného činu je potrebné naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, tak objektívnej ako aj subjektívnej stránky trestného činu, to znamená, že musí ísť o úmyselné konanie v zmysle § 4 Trestného zákona č. 140/1961 Z.z. účinného do 31.12.2005, keď páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z priebehu vyšetrovania bolo zistené, že predmetné Zmluvy o správe finančných prostriedkov ako aj následných Dodatkov boli osobou obvineného XXXXX podpisované na základe plnomocenstva, ktoré bolo obvinenému vydané osobou XXXXX. Zároveň bolo zistené, že finančné prostriedky, ktoré boli v zmysle Zmlúv zverené poškodenými spoločnosťami, boli zasielané na bankový účet spoločnosti B.O.B., s.r.o. č.:2623003581/1100, vedený v Tatra banke, a.s., pričom jediným majiteľom ako aj jediným disponentom, ktorý mohol narábať s finančnými prostriedkami na predmetnom účte bol len XXXXX. Obvinený XXXXX nemal akúkoľvek právomoc nakladať s predmetnými finančnými prostriedkami. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný obvinený XXXXX ako aj spoločnosť B.O.B., s.r.o., ktorí uvádzali, že pri správe zverených finančných prostriedkov bude s finančnými prostriedkami narábať ako aj disponovať výhradne len XXXXX, pričom táto skutočnosť mala byť odsúhlasená na valnom zhromaždení spol. B.O.B., s.r.o. konaného dňa 19.04.1994 za účasti 6 spoločníkov. Taktiež je potrebné uviesť skutočnosť, že obvinený XXXXX sa nepodieľal aktívne pri dohadovaní podmienok pri podpisocho Zmlúv o správe zverených finančných prostriedkov, pričom vystupoval za spoločnosť B.O.B., s.r.o. len na základe plnomocenstva, ktoré mu udelil XXXXX, a to z dôvodu, aby na podpise Zmlúv nefigurovalo meno XXXXX dvojmo. Z výsluchu obvineného XXXXX vyplynulo, že k podpisu jeho osobou na zmluvách dochádzalo len z dôvodu udelenia plnomocenstva, pričom tak robil v dobrej viere, že podmienky, ktoré boli obsiahnuté v spomínaných zmluvách budú riadne dodržiavané, čo však on sám nemal ako ovplyvniť, nakoľko nemal akékoľvek oprávnenie disponovať a narábať s predmetnými zverenými finančnými prostriedkami, teda na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nejaví znaky úmyselného konania, ktoré je potrebné k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu, pričom zo zabezpečených listinných podkladov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu nevyplývajú skutočnosti, ktoré by potvrdzovali, že konanie obvineného XXXXX by svojou podstatou smerovalo k úmyselnému uvedeniu poškodených spoločností do omylu a to za j účelom obohatenia seba alebo iného na škodu poškodených spoločností. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že zo zadovážených listinných podkladov z bankových inštitúcií ako aj z ich odpovedí a výpisov z účtov nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by potvrdzovali, že obvinený XXXXX mohol akýmkoľvek spôsobom nakladať s finančnými prostriedkami, pričom s poukazom na časové hľadisko, kedy banky a finančné inštitúcie sú povinné archivovať dokumenty súvisiace s prevodmi na účte ako aj výpisy z účtov po dobu 10

rokov, čo má za následok nemožnosť preverenia nakladania s finančnými prostriedkami na ďalších účtoch v rozhodnom období v rokoch 1994- 1995. Vzhľadom na uvedené, k preukázaniu viny páchatel'a (obvineného) musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. V danom prípade zo zadovážených podkladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplynuli skutočnosti, ktoré odôvodňujú postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko sa nepreukázalo, že skutok, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu, spáchal.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor