



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 341/20/1102-8
EEČ: 2-9-70-2021

Bratislava II 04.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: neuvedené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

opakovane bez vedomia a súhlasu svojich rodičov, matky pošk. XXXXX a otca
pošk. XXXXX neoprávnene opakovane vnikol do nájomného prízemného domu
svojich rodičov nachádzajúcim sa v Bratislave na XXXXX v areáli XXXXX, a to tak,
že:

- dňa 19.09.2019 v čase od 17:21 hod. do 17:38 hod. počas neprítomnosti
pošk. XXXXX a pošk. XXXXX vnikol do otvoreného areálu školy, kde po

- príchode pred dom preliezol bránu vo výške cca. 2 metre vnikol na pozemok, kde za použitia nezisteného nástroja sa pokúsil vypáčiť vchodové dvere vedúce do domu, čo sa mu nepodarilo a následne odišiel preč z pozemku, opätovne prelezením oplotenia na neznáme miesto
- dňa 20.09.2019 v čase od 01:03 hod. do neustálenej doby, počas neprítomnosti pošk. XXXXX a pošk. XXXXX preliezol vonkajší plot areálu školy vo výške cca. 2 metre, kde ďalej po príchode pred dom preliezol bránu vo výške cca. 2 metre, vnikol na pozemok, kde ručne skúšal otvoriť okná, avšak nebolo ustálené, či a kedy vnikol do domu a kedy odišiel na neznáme miesto
 - dňa 21.09.2019 v čase od 09:33 hod. do 17:40 hod. v Bratislave na XXXXX počas neprítomnosti pošk. XXXXX a pošk. XXXXX preliezol vonkajší plot areálu školy vo výške cca. 2 metre, kde ďalej po príchode pred dom preliezol bránu vo výške cca. 2 metre, vnikol na pozemok, kde cez WC okienko plastové o rozmere cca. 30 x 50 cm, ktoré bolo odchýlené na vetranie, nezisteným spôsobom vyháčkoval a otvoril ho, vnikol do priestorov domu, kde zotrval a nezisteným predmetom poškodil zámok do miestnosti obývačka a pohyboval sa v nej, a ďalej prešiel cez neuzamknuté dvere do pivničnej časti, odkiaľ odcudzil tam nachádzajúci sa vysávač zn. Electrolux v hodnote 55,- €, v taške, a ďalej otvoril z vnútornej strany verandy veľké okno o rozmere cca. 150 cm x 100 cm a vyskočil von z domu, preliezol plot a odišiel aj s taškou s vysávačom preč na neznáme miesto
 - dňa 22.09.2019 v čase od 04:06 hod. do 06:47 hod. počas neprítomnosti pošk. XXXXX a pošk. XXXXX preliezol vonkajší plot areálu školy vo výške cca. 2 metre, kde ďalej po príchode pred dom preliezol bránu vo výške cca. 2 metre, vnikol na pozemok, kde cez verandové okno o rozmere cca. 150 cm x 100 cm (ktoré nechal otvorené dňa 21.09.2019), vnikol do priestorov domu, pričom do domu prišiel s taškou, kde zotrval a pohyboval sa v miestnosti obývačky a pivničných priestoroch a následne z pivničných priestorov, ktoré sú súčasťou vnútra domu odcudzil 1 ks CD prehrávač neznámej značky v hodnote 40,- € a následne otvoril z vnútornej strany verandy uvedené okno a vyskočil von z domu aj s oboma taškami, preliezol plot a odišiel preč na neznáme miesto
 - dňa 12.10.2019 v čase od 20:13 hod. do 20:36 hod. počas neprítomnosti pošk. XXXXX a pošk. XXXXX preliezol vonkajší plot areálu školy vo výške cca. 2 metre, kde ďalej po príchode pred dom preliezol bránu vo výške cca. 2 metre, vnikol na pozemok, kde nezisteným predmetom a spôsobom prekonal riadne uzatvorené WC okienko plastové o rozmere cca. 30 x 50 cm, vnikol do priestorov domu, kde zotrval a prešiel cez neuzamknuté dvere do pivničnej časti, odkiaľ odcudzil tam nachádzajúci sa vysávač neznámej značky v hodnote 25,- €, a ďalej otvoril z vnútornej strany verandy veľké okno o rozmere cca. 150 cm x 100 cm a vyskočil von z domu, preliezol plot a odišiel aj s odcudzeným vysávačom preč na neznáme miesto
 - dňa 15.10.2019 v čase od 01:33 hod. do 02:09 hod. ako sa pošk. XXXXX nachádzal v dome spolu s pošk. XXXXX, preliezol vonkajší plot areálu školy vo výške cca. 2 metre, kde ďalej po príchode pred dom preliezol bránu vo výške cca. 2 metre, po ručnom skúšaní uzatvorenia okien opätovne preliezol plot, kde si ďalej našiel v areáli školy rebrík o výške cca.

3 metre, ktorý prehodil cez plot domu a preliezol znovu plot domu, kde s rebríkom prechádzal po pozemku domu a rebrík oprel o stenu verandy domu, po tomto rebríku vyliezol na plochu strechu verandy vo výške cca. 3 metrov od zeme, potom prešiel lezením po šikmej streche domu až k strešnému okienku o rozmere 50 x 50 cm, ktoré bolo len privreté a nebolo riadne uzatvorené, po otvorení okienka cez toto prešiel do podkrovia a cez plechové dvere o rozmere 180 cm x 90 cm prešiel do priestorov domu po drevenom schodisku, na čo sa zobudili pošk. XXXXX XXXXX a pošk. XXXXX, pričom následne odišiel prelezením oplotení domu a areálu školy na neznáme miesto

- dňa 11.11.2019 v čase od 14:06 hod. do cca. 14:20 hod. prišiel cez voľne otvorenú bránu do areálu školy, cez voľne otvorenú bránu plotu prešiel na pozemok domu a po klopaní na vchodové dvere do domu mu pošk. XXXXX otvoril a na podozrivý si pýtal obed, ktorý mu aj otec poskytol, jednak ako otec a súčasne ako opatrovník, obvinený pritom využil chvíľkovú nepozornosť svojho otca, keď tento opustil dom, v ktorom nikto nebol a nezavrel pri tom dvere do domu, obvinený vošiel do verandy, odistil z vnútornej strany verandy veľké okno o rozmere cca. 150 cm x 100 cm, pričom ako zjedol obed na dvore opustil areál školy a následne keď poškodený odišiel do školy, tak sa obvinený vrátil späť do areálu a cez otvorenú bránu na pozemok domu a cez vopred takto pripravené verandové okno vnikol bez použitia násillia do priestorov domu, v ktorom zotrval a po prejdení do miestnosti obývačky odcudzil tam voľne položené pánske náramkové hodiny značky Festina, striebornej farby so strieborným náramkom v hodnote 400,- € a z voľne položenej dámskej kabelky neznámej značky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250,- € a následne späť cez verandové okno odišiel preč von z pozemku a areálu školy na neznáme miesto
- dňa 21.11.2019 v čase od 02:22 hod. do 03:11 hod. počas prítomnosti pošk. XXXXX a pošk. XXXXX, preliezol vonkajší plot areálu školy vo výške cca. 2 metre, kde ďalej po príchode pred dom preliezol bránu vo výške cca. 2 metre, vnikol na pozemok, na pozemku pred domom si v záhradnej časti našiel tam nachádzajúcu sa stoličku z altánku, ktorú si pristavil k okienku na WC, ktoré je vo výške 150 cm od zeme a uvedené WC okienko o rozmere cca. 30 x 50 cm, ktoré bolo odchýlené na vetranie, nezisteným spôsobom vyháčkoval a otvoril ho, čím prekonal prekážku a vnikol do priestorov domu, kde zotrval a cez otvorené dvere vošiel do miestnosti obývačky a pohyboval sa v nej, pričom z pánskeho ruksaku nachádzajúceho sa na stole, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 650,- € v hotovosti, a následne odišiel z obývačky do WC a cez otvorené WC okienko vyšiel von na pozemok a preliezol bránu a ďalej opäť preliezol oplotenie areálu na ulicu Priekopy a odišiel preč na neznáme miesto

čím takto spôsobil poškodenému XXXXX škodu odcudzením vo výške 1420,- € a zároveň pošk. XXXXX XXXXX a pošk. XXXXX, narušil domovú slobodu zaručenú Ústavou SR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II. uznesením pod ČVS: ORP-1345/2-VYS-B2-2019 viedol vyšetrovanie vo veci obv. XXXXX pre pokračovací zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona, v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Trestná činnosť obvineného XXXXX je preukázaná výpoveďou poškodeného, ktorý popísal spáchanie skutkov tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, ďalej výpoveďou svedka, ktorý opoznal obv. XXXXX zo zabezpečených kamerových záznamov, pričom podľa osobnej a miestnej znalosti potvrdil, že sa jedná o obv. XXXXX.

Dňa 01.12.2020 bol v danej veci na zápisnicu vypočutý svedok – poškodený XXXXX, ktorý v zápisnici uviedol, že je otcom obvineného XXXXX a súčasne je aj jeho opatrovník, na základe ustanovenia Okresného súdu v Bratislave II zo dňa 13.08.2013 pod č. k. 22Ps 16/10 – 143 a v zmysle § 212 ods. 2 Trestného poriadku výslovným vyhlásením zobral späť súhlas s trestným stíhaním, ktorý udelil ústne v zápisnici o trestnom oznámení dňa 20.11.2019. Ďalej vyhlásil, že k odobratiu súhlasu ho obvinený XXXXX nenútil, nevyhrážal sa mu, ani nič podobné a že je to jeho slobodné a vážne rozhodnutie. V zmysle § 130 Trestného poriadku ako príbuzný obvineného v priamom rade ďalej odoprel vypovedať.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona a krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko svedok – poškodený XXXXX vzal svoj súhlas s trestným stíhaním svojho syna, obvineného XXXXX späť, nemožno v danej veci viesť trestné stíhanie a musí byť zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka