



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

---

Číslo: 2 Pv 472/18/1102-15  
EEČ: 2-9-835-2021

Bratislava II 02.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 04.09.2018 do 05.09.2018 v Bratislave na XXXXX pri rekonštrukčných prácach obchodného priestoru spol. XXXXX so sídlom XXXXX – XXXXX, XXXXX použil na farbenie stropu, stien a nosných stĺpov jednozložkovú akrylátovú rozpúšťadlovú farbu zn. XYLACRYL XC 20-00, ktorá je v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 127/2011 Z.z. zaradená do kategórie A písm. i), pričom nedodrжал záväzné pokyny uvedené v karte bezpečnostných údajov výrobku, čím bolo spôsobené zamorenie ako upravovaného priestoru predajne Bandi Vamos, tak aj príľahlej prevádzky potravín BILLA, kde došlo k dýchacím ťažkostiam a nevoľnosti personálu predajne a následnému uzatvoreniu tejto prevádzky. Na základe pokynu pracovníkov Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy XXXXX XXXXX, Odbor úradnej kontroly potravín a hygieny potravín došlo k stiahnutiu a likvidácii určených potravín z predaja, čím spoločnosti XXXXX, IČO : XXXXX so sídlom XXXXX – XXXXX XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 5024,39,- eur,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## **Odôvodnenie:**

Policajný orgán Obvodného oddelenia PZ Trnávka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením pod ČVS: ORP-1625/TK-B2-2018 zo dňa 06.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci nedbanlivostného prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX uznesením zo dňa 23.04.2019 podľa § 228 ods. 2 písm. d Trestného poriadku rozhodol o prerušení trestného stíhania vo vyššie uvedenej trestnej veci. Následne bola dňa 28.05.2019 Okresnou prokuratúrou XXXXX XXXXX vypracovaná a zaslaná žiadosť o prevzatie trestného oznámenia vo veci podozrivého XXXXX pre podozrenie z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona Krajskému štátnemu zastupiteľstvu v XXXXX, XXXXX. Dňa 01.08.2019 bola tunajšia prokuratúra vyrozumená Mestským štátnym zastupiteľstvom v XXXXX, že na základe žiadosti o prevzatie trestného oznámenia bola trestná vec prevzatá k úkonom trestného konania v Českej republike.

Okresnej prokuratúre XXXXX XXXXX bolo následne doručené právoplatné uznesenie Polície Českej republiky, Mestského riaditeľstva polície XXXXX, 9. oddelenie obecnej kriminality, XXXXX č.j. KRPB-180119-5/TČ-2019-060279 z 01.10.2019, právoplatné dňa 09.11.2019, podľa ktorého bola trestná vec podozrenia zo spáchania prečinu všeobecného ohrozenia z nedbanlivosti podľa § 273 odstavec 1 Trestného zákonníka, ktorého sa mal dopustiť XXXXX, podľa § 159a ods. 1 Trestného rádu odložená, lebo vo veci nejde o podozrenie z prečinu a nie je na mieste vec vybaviť inak. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že vo veci boli políciou Českej republiky doplnené dôkazy – výsluch XXXXX, po posúdení, a zhodnotení vykonaných dôkazov dospel policajný orgán k záveru, že sa vo veci nejedná o podozrenie zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu, ani iného trestného činu alebo priestupku.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 23.02.2021 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Po preskúmaní predloženého právoplatného rozhodnutia polície Českej republiky mám za to, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 2, písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová  
prokurátorka