



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 42/20/6600-45
EEČ: 2-44-904-2021

Banská Bystrica 12.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v Banskej Bystrici, v advokátskej kancelárii v tom čase advokátky XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, bola uzatvorená Darovacia zmluva zo dňa XXXXX medzi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ako darcom a XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ako obdarovanou (ďalej len „darovacia zmluva“), na základe ktorej v zmysle článku II. darca daroval obdarovanej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ k nehnuteľnostiam vedeným XXXXX XXXXX, katastrálny odbor, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX okres XXXXX, obec XXXXX, k.ú. XXXXX, a to rodinný dom v XXXXX, XXXXX, súpisné číslo XXXXX, parcela registra „C“ č. XXXXX a pozemku parcela registra „C“ XXXXX - záhrady o výmere XXXXX a parcela registra „C“ č. XXXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXXX (ďalej len „nehuteľnosť“), pričom darovaciu zmluvu vyhotovila a podpísala v mene darcu, opatrla ju doložkou o autorizácii, a to bez vedomia a

súhlasu darcu, kedy tento nikdy neprejavil vôľu spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ k predmetnej nehnuteľnosti obdarovanej darovať, darovaciu zmluvu nepodpísal, nedal jej k tomu súhlas, ani ju nespnomocnil, aby takúto darovaciu zmluvu vyhotovila a v jeho mene podpísala, následne darovaciu zmluvu doručila na XXXXX XXXXX, katastrálny odbor, na základe čoho bolo XXXXX XXXXX, katastrálny odbor vydané rozhodnutie zo dňa XXXXX číslo vkladu XXXXX, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetnej nehnuteľnosti v prospech XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX v podiele XXXXX, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške XXXXX EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

dňa XXXXX v Banskej Bystrici, v advokátskej kancelárii v tom čase advokátky XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, bola uzatvorená Darovacia zmluva zo dňa XXXXX medzi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ako darcom a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ako obdarovanou (ďalej len „darovacia zmluva“), na základe ktorej v zmysle článku II. darca daroval obdarovanej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ k nehnuteľnostiam vedeným XXXXX XXXXX, katastrálny odbor, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX, okres XXXXX, obec XXXXX, k.ú. XXXXX, a to rodinný dom v XXXXX súpisné číslo XXXXX, parcela registra XXXXX a pozemku parcela registra XXXXX - záhrady o výmere XXXXX m² a parcela registra XXXXX č. XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX m² (ďalej len „nehuteľnosť“), pričom darovaciu zmluvu vyhotovila a podpísala v mene darcu, opatrla ju doložkou o autorizácii, a to bez vedomia a súhlasu darcu, kedy tento nikdy neprejavil vôľu spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ k predmetnej nehnuteľnosti obdarovanej darovať, darovaciu zmluvu nepodpísal, nedal jej k tomu súhlas, ani ju nespnomocnil, aby takúto darovaciu zmluvu vyhotovila a v jeho mene podpísala, následne darovaciu zmluvu doručila na XXXXX XXXXX, katastrálny odbor, na základe čoho bolo XXXXX XXXXX, katastrálny odbor vydané rozhodnutie zo dňa XXXXX číslo vkladu XXXXX XXXXX, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k predmetnej nehnuteľnosti v prospech XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, XXXXX v podiele XXXXX, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške XXXXX EUR.

Obvinená XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že pokiaľ ide o darovaciu zmluvu z XXXXX, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo vlastníctve XXXXX, o veľkosti $\frac{1}{2}$ podpísala v mene XXXXX ako darcu ale len na jeho podnet, resp. žiadosť a s jeho súhlasom. Uviedla, že s poškodeným XXXXX spolupracovala cca XXXXX rokov, kedy táto ich spolupráca vyústila do istej vzájomnej dôvery, kedy uviedla, že takýto postup bol z jej strany na podklade žiadosti poškodeného uplatňovaný i v iných prípadoch. Právny úkon nikdy neuskutočnila bez jeho súhlasu. Sama uviedla, že takýto postup bez jeho súhlasu považuje za nezmyselný, pretože ako náhle by bola zavkladovaná predmetná darovacia listina účastník takejto zmluvy by sa o tom dozvedel ihneď pri doručení písomnosti o jej zavkladovaní. Sama považuje za nepravdepodobné, že by bola ochotná podstúpiť riziko prípadných

sankcií z takéhoto postupu. Zopakovala, že postupovala len na základe pokynov pošk. XXXXX, kedy tento sám si sledoval zavkladovanie predmetnej zmluvy a v tejto veci jej postúpil aj kontakt na nejakú pani z dôvodu urýchlenia vkladového konania. Podotkla, že to vyplýva aj z toho, že návrh na vklad bol podaný XXXXX a už XXXXX bola táto zmluva zavkladovaná, pričom štandardne vkladové konanie trvá 20 – 30 dní. Nesúhlasí, že by pošk. XXXXX obrala o jeho majetok, pretože už potom ako sa dozvedel o zavkladovaní tejto zmluvy ju ešte požiadal o posúdenie nejakých ďalších zmlúv a to emailovým spôsobom dňa XXXXX Podľa jej vyjadrenia pošk. XXXXX už okolo XXXXX, v čase keď mu ešte nemohlo byť doručené rozhodnutie o povolení vkladu ju žiadal, aby celá táto vec bola uvedená do pôvodného stavu – aby sa opätovne stal majiteľom ½ nehnuteľnosti.

Opísala ich vzájomný profesný vzťah, kedy takmer vždy komunikovali telefonicky aj veci prejednávali telefonicky. Prípadné podklady na spracovanie jej vždy doručoval syn poškodeného XXXXX. Osobne preberali záležitosti len ojedinele. V advokácii pracovala asi od roku XXXXX, XXXXX požiadala o pozastavenie výkonu a následne sa zamestnala vo XXXXX, i naďalej je zapísaná v Advokátskej komore takýto postup nepovažuje za účelový. S poškodeným XXXXX podľa vlastných slov mala nadštandardný pracovný vzťah, riešili spolu aj súkromné veci. Vedela aj o jeho milenke, pred ktorou mala vystupovať, že pošk. XXXXX sa chce rozvieť, čo v skutočnosti urobiť nechcel. Bolo jej to nepríjemné. Súkromne sa nenavštevovali. Bola toho názoru, že je medzi nimi vzájomná dôvera, no tým, že pošk. XXXXX ju najprv žiadal, aby zachraňovala jeho situáciu a následne to otočil proti nej, ju veľmi sklamal.

K samotnej darovacej zmluve z XXXXX uviedla, že ju vypracovala v kancelárii na XXXXX. Pošk. XXXXX ju o to požiadal a súčasne aj o to, aby ju za neho podpísala. Podpísala ju aj za pani XXXXX, ktorá však o všetkom vedela. Doložku o autorizácii vyhotovila ona. Poškodeným XXXXX bola platená paušálnou mesačnou sumou, teda mala zaplatený aj tento úkon. V čase, keď ju pošk. XXXXX žiadal o spísanie tejto zmluvy bol na liečení v XXXXX a v tomto čase ho zastupovala aj pred XXXXX V súvislosti s predmetnou zmluvou dodala, že aj svedkyňa XXXXX ju požiadala telefonicky za ňu. Pokiaľ ide o darovaciu zmluvu z XXXXX vypovedala, že predmetom tejto zmluvy bol prevod podielového spoluvlastníctva o veľkosti podielu ½ z XXXXX na XXXXX. Zmluvu vypracovala ona, za darcu je podpísaná XXXXX a za obdarovaného XXXXX, ktorého na jeho žiadosť podpísala ona sama. Doložku o autorizácii opätovne vyhotovila ona.

Pokiaľ ide o dohodu o vrátení daru z XXXXX, taktiež ju vyhotovovala ona. Za pošk. XXXXX to opätovne podpísala ona. Nevedela uviesť, kto podpísal za XXXXX Zopakovala, že vo vkladovom konaní pod XXXXX chcel pošk. XXXXX tento vklad pozastaviť a zvrátiť stav po zavkladovaní a preto ju požiadal o vyhotovenie dohody o vrátení daru. Uviedla, že správanie pošk. XXXXX vždy pramenilo v XXXXX vzťahu, v ktorom bol s manželkou, ktorý ovplyvňovala priateľka pána XXXXX. Záviselo od toho, či bol alebo nebol s manželkou pohnevaný. V kalendárnom roku XXXXX pošk. žil XXXXX s rodinou v predmetnom dome, pričom minimálne v tomto období nenamietal právny stav s predmetnou nehnuteľnosťou. Listiny a podklady pre XXXXX vyhotovovala v podstate od počiatku svojej advokátskej praxe a dovtedy medzi nimi nebol žiadny konflikt.

Svedok poškodený XXXXX dňa XXXXX vypovedal ohľadne jeho vzťahu s jeho manželkou v roku XXXXX. Obv. XXXXX v tom čase prehovorila jeho manželku, aby mu darovala polovicu domu. S týmto začal mať plány, pretože chcel začať bývať so

svojou priateľkou. Jeho manželka našla v aute schému ako predá polovicu domu a kúpi za to byt alebo dom a o 6 týždňov, keď bol v XXXXX zistil resp. jeho priateľka zistila, že polovica domu je už prepísaná naspäť. Kontaktoval obv. XXXXX, že na ňu dá trestné oznámenie. Táto sa rozplakala, že veci dá to poriadku. V tomto smere kontaktoval aj manželku, že chce aby sa veci dali do poriadku, na čo mu odpovedala, že ju to nezaujímá. S XXXXX sa pozná od roku XXXXX. Pokiaľ ide o darovaciu zmluvu z XXXXX na túto nedal súhlas, podpis nie je jeho a nie je prejavom jeho vôle. K darovacej zmluve z XXXXX uviedol, že touto zmluvou mu manželka darovala polovicu domu, je mu známa, bola prejavom jeho vôle, ale podpis obdarovaného nie je jeho. Uviedol, že nikomu neudelil plnú moc, aby sa podpísal v jeho mene a zároveň povedal, že mu volala manželka a z tohto pohľadu plnú moc udelil, bol to akt plnej vôle a keď povedala, že mu ho daruje, tak ten dar prijal.

Pokiaľ ide o dohodu o vrátení daru z XXXXX uviedol, že táto mu prišla emailom od XXXXX, podpis na nej nie je jeho. K časovému sklzu ohľadne podania trestného oznámenia uviedol, že XXXXX a jeho manželke stále hovoril, že trestné oznámenie podá a neskôr si uvedomil, že nie je na čo čakať. V predmetnej nehnuteľnosti striedavo býval, podľa toho ako mu to manželka dovolila. Podľa jeho vyjadrenia mu vznikla škoda XXXXX. Škodu si v civilnom konaní neuplatnil, avšak podal na OS XXXXX žalobu o určenie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o právne služby poskytované obv. XXXXX väčšinou spolu komunikovali emailami alebo osobne. Súčasne na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že predmet daru na podklade zmluvy pod XXXXX prijal, i keď túto zmluvu nepodpísal z dôvodu, že to bolo pre neho dobré. Manželka ho vyhadzovala, ale zároveň jej povedal, že dar prijíma. Súčasne uviedol, že finančná situácia v spoločnostiach, v ktorých figuroval bola dobrá.

Dňa XXXXX vypovedal zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Doplnil, že pokiaľ ide o predmetnú nehnuteľnosť pozemok kúpil v roku XXXXX a dom postavil v roku XXXXX. V roku XXXXX si s manželkou vysporiadali BSM, kedy sa stala vlastníčkou XXXXX nehnuteľnosti. V roku XXXXX na ňu previedol i zvyšnú 1/3, kedy si vyhradil právo doživotného bývania a užívania. V roku XXXXX sa začal ich manželský vzťah komplikovať, odišiel z domu. Manželka ho kontaktovala, že na neho prepíše XXXXX domu. Nasledovala darovacia zmluva pod XXXXX, následne došlo k situácii, kedy jeho manželka objavila spracovanú schému k predaju tohto jeho podielu. S týmto sa zdôveril aj XXXXX. Je toho názoru, že z dôvodu, že sa domov nevrátil sa XXXXX XXXXX s jeho manželkou dohodli, že prepíšu XXXXX domu naspäť na XXXXX bez jeho vedomia. Nasledoval prevod pod XXXXX, kedy ho pripravili aj o právo doživotného užívania nehnuteľnosti. XXXXX XXXXX konala za jeho právnickú osobu, avšak za neho ako fyzickú osobu konať nemohla. Potom, ako sa dozvedel o tomto prevode kontaktoval XXXXX, kedy chcel vedieť čo to vlastne urobili. Táto sa mala rozplakať a prisľúbiť mu, že dá veci do poriadku. Uviedol, že mu vznikla škoda XXXXX.

Opätovne vypovedal, že pokiaľ ide o darovaciu zmluvu pod XXXXX podpis nie je jeho, avšak na vyhotovenie tejto zmluvy dal súhlas manželke. Pôvodne si myslel, že tento zámysel bol len žart a uveril, až keď videl svojej meno na liste vlastníctva v Katastri nehnuteľnosti. Podpis však nie je jeho a súhlas na podpis nikomu nedal. Zopakoval, že darovacia zmluva pod XXXXX nie je prejavom jeho vôle, bola urobená bez jeho vedomia.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že na prelome septembra a októbra XXXXX jej manžel XXXXX povedal, že chce dať veci do poriadku a vrátiť sa k nej domov. Sám si uvedomoval, že keby bola polovička domu na neho mohli by o ňu prísť. Vedela o jeho mimomanželskej známosti a vyslovene uviedla, že vtedy mal také obdobie, že odchádzal a vracal sa. V novembri XXXXX už žil s ňou v domácnosti a boli si vedomí, že polovička domu je písaná na ňu. XXXXX jej bolo ľúto, pretože vedela od nej, že ju núti, aby dala podpísať inej osobe, že ona mu vracia pol domu naspäť. XXXXX XXXXX mala zámysel mu povedať, že to neurobí a následne jej manžel na ňu začal robiť nátlak. XXXXX XXXXX jej s plačom opisovala, ako jej vyvolával, vypisoval, nútil k vyššie uvedenému postupu s tým, že ju zničí a uštvie, ak to neurobí. Následne jej XXXXX XXXXX volala, že treba overiť podpis, ona však o ničom nevedela – že treba overiť jej podpis. Žiadnu zmluvu nepodpisovala. Následne sa informovala na katastri, kde jej bola predložená darovacia zmluva. Ona napísala na kataster list, že s týmto úkonom nesúhlasí a že ho nepodpísala. Obratom si vymenila občiansky preukaz. Z domácnosti odišiel, ale XXXXX sa vrátil, že sa chce vrátiť, prosil ju na kolenách. V roku XXXXX sa všetko opakovalo, čo sa týka ich vzťahu a následne opísala ich spolunažívanie v ďalšom časovom období. Vyslovene uviedla, že sa neustále vracal a odchádzal, kedy rok XXXXX až do marca XXXXX býval u nich s tým, že si bol vedomý, že tú svoju polovicu jej daroval. Stav nehnuteľnosti vôbec neriešil.

XXXXX XXXXX pozná cca XXXXX. Od svojho manžela vedela, že on ju považoval za seriózneho človeka, na ktorú sa dá spoľahnúť a nemali medzi sebou žiadne spory. Uviedla, že od XXXXX vedela, že manžel jej volal z XXXXX, že chce vrátiť pol domu na ňu a že každá minúta je vzácna. Od XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bola upovedomená, že jej podpis ako obdarovanej nemusí byť overený, že to podpíše za ňu. Mala vedomosť, že takto podpísavala za manžela rôzne zmluvy a iné pracovné záležitosti roky. Predmetom tejto zmluvy teda bolo, že XXXXX jej naspäť daruje polovicu domu. K ďalšej darovacej zmluve uviedla, že tam mala polovicu domu darovať ona. V tomto období bola pod psychickým tlakom od manžela. Chcela mať pokoj a preto išla okamžite podpísať zmluvu k XXXXX do kancelárie. Rodina sa jej čudovala, že podpísala pol domu na manžela, ktorý ju podvádza.

Dohodu o vrátení daru z XXXXX videla prvýkrát na katastri s tým, že túto nepodpísala. K tejto listine jej volala XXXXX XXXXX, že potrebujú overiť jej podpis. K listu z XXXXX uviedla, že tento písala na odporúčanie pracovníčky katastra v nadväznosti na dohodu o vrátení daru. Opätovne uviedla, že od XXXXX XXXXX do XXXXX túto nehnuteľnosť užíval, kedy zopakovala podrobnosti ich vzájomného vzťahu v tom čase. Dodala, že si spomenula, že začiatkom roka XXXXX XXXXX jej povedal, aby išla na inkasné stredisko nahlásiť zmenu, keďže je aj tak vlastníčkou ona. Nikdy nežiadal o navrátenie do stavu pre XXXXX. Problém vznikol až v XXXXX, keď bolo plánované pojednávanie k rozvodu. V XXXXX dala inzerát na predaj domu, lebo nemala z čoho žiť, na čo sa jej manžel vyjadril, že sa jej zrieka. Neskôr bol inzerát zrušený. Zopakovala, že o darovacej zmluve z XXXXX vedela. A taktiež zopakovala, že po darovacej zmluve z XXXXX neplatnosť a neúčinnosť tejto zmluvy jej manžel nejakým spôsobom nejako neriešil a obaja to brali ako uzavretú vec. Mala vedomosť o manželových podližnostiach obchodných spoločnostiach.

Dňa XXXXX uviedla skutočnosti zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Opakovane uviedla, že v roku XXXXX bolo upravené ich BSM. V XXXXX odhalila jeho neveru. V roku XXXXX bola podaná žiadosť o rozvod. V roku XXXXX si jej manžel zlomil bedrový kĺb, kedy v auguste XXXXX ju požiadal, aby na neho

previedla pol domu a keďže bola v ťažkom období urobila to. K tejto zmluve zopakovala skutočnosti zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. V septembri XXXXX išiel do XXXXXXXXXXXX. V tom období jej volala XXXXX XXXXX s tým, že jej manžel ju žiadal, že z dôvodu, že ide zlá doba, aby prepísala polovičku domu naspäť na ňu a že trval na tom, aby sa to urobilo rýchlo. Po návrate z kúpeľov manžel u nej mesiac žil a následne žil striedavo u nej a u svojej milenky, ale nikdy neuviedol, že by s touto darovacou zmluvou nesúhlasil. Problémy začali až po podaní návrhu na rozvod, kedy ju začal udávať na sociálke.

XXXXX dňa XXXXX vypovedal, že obv. XXXXX XXXXX pozná, pretože za ňou chodil s papiermi z práce, pretože robil u otca XXXXX vo firme. Otec ho vždycky inštruoval, čo má urobiť, počkal keď ich XXXXX. XXXXX podpíše a následne ich vyzol späť. Pamätal sa, že niekoľkokrát chýbal na zmluve otcov podpis, kedy ho XXXXX XXXXX kontaktovala, že to treba podpísať, ale keďže bol tento pracovne vyťažovaný povedal, aby to podpísal v jeho mene buď on a asi XXXXX sa stalo, že o to požiadal aj XXXXX XXXXX Mal pocit, že ona to veľmi nechcela, pretože mu hovorila, že to môže prísť podpísať sám, keď bude mať čas, avšak otec naliehal, že je to súrne a preto to XXXXX XXXXX v mene otca podpísala. Pokiaľ ide o darovaciu zmluvu pod XXXXX o tejto mal vedomosť, dozvedel sa o nej od svojej mami v roku XXXXX Len mu spomínala, že otec jej daroval polku domu, viac sa o to nezaujímal.

XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že s XXXXX sú partneri, kedy prechodne chodil bývať aj na XXXXX K darovacej zmluve XXXXX uviedla, že bližšie vedomosti k nej nemá. Vedomosti má len o jej následkoch. Na zápis tejto zmluvy prišla ona cez kataster portál asi XXXXX Svedkom komunikácie ohľadom tohto úkonu nebola, potvrdila, že v roku XXXXX bol XXXXX na liečení v XXXXX O finančnej situácii XXXXX informovaná nebola, vedela o jeho zdravotných problémoch.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX znalca XXXXX za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti zapísanej na XXXXX XXXXX. Podľa záverov predmetného znaleckého posudku bola predmetná nehnuteľnosť v celosti ohodnotená na XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bolo cestou Slovenskej advokátskej komory zabezpečené uznesenie predsedníctva XXXXX. V zmysle XXXXX predmetného uznesenia je autorizáciou zmluvy spísanie zmluvy o prevode nehnuteľnosti, zistenie totožnosti účastníkov tejto zmluvy a ich zástupcov, posúdenie, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom a posúdenie, či uzavretím zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody.

V zmysle XXXXX údaje o totožnosti konajúcej osoby advokát zisťuje z jej občianskeho preukazu, cestovného pasu alebo iného platného úradného dokladu, ktorý obsahuje zobrazenie tváre konajúcej osoby. Svoj súhlas so zisťovaním a uchovávaním osobných údajov vyjadrí konajúca osoba v knihe o autorizácii.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená dohoda o vysporiadaní BSM XXXXX medzi XXXXX a XXXXX zapísaná do Katastra nehnuteľností pod XXXXX. Z jej obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o nehnuteľnosť zapísanú na XXXXX XXXXX po zrušení BSM táto prechádza do podielového spoluvlastníctva XXXXX v XXXXX a XXXXX v XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená darovacia zmluva z XXXXX medzi darcom XXXXX a obdarovanou XXXXX zapísanej po XXXXX. Z jej obsahu vyplynulo, že darca daruje obdarovanej spoluvlastnícky podiel vo výške XXXXX k nehnuteľnosti zapísanej na XXXXX XXXXX. Súčasne v zmysle XXXXX XXXXX sa zmluvné strany dohodli, že zriaďujú vecné bremeno k nehnuteľnosti a to právo doživotného užívania v prospech darcu. Podpisy zmluvných strán boli notársky overené.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená darovacia zmluva z XXXXX zapísaná pod XXXXX medzi daryňou XXXXX a obdarovaným XXXXX. Z jej obsahu vyplynulo, že daryňa daruje obdarovanému spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ k nehnuteľnosti zapísanej na XXXXX. XXXXX. Súčasne v zmysle XXXXX sa zmluvné strany uzhodli, že vecné bremeno zriadené v prospech obdarovaného zaniká, keďže dochádza k splynutiu práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu a povinnosti z vecného bremena v 1 osobe. Predmetná zmluva bola autorizovaná XXXXX XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bolo taktiež zabezpečené rozhodnutie OÚ XXXXX ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva pod XXXXX Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené doručky k predmetnému rozhodnutiu, z ktorých vyplynulo, že XXXXX bolo doručené dňa XXXXX a XXXXX dňa XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola taktiež zabezpečená darovacia zmluva XXXXX medzi darcom XXXXX a obdarovanou XXXXX zapísaná pod XXXXX Z obsahu predmetnej zmluvy vyplynulo, že darca daruje obdarovanej spoluvlastnícky podiel XXXXX k nehnuteľnostiam zapísaným na XXXXX XXXXX. Predmetná zmluva bola autorizovaná XXXXX XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bolo taktiež zabezpečené rozhodnutie OÚ XXXXX XXXXX ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva pod XXXXX Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené doručky k predmetnému rozhodnutiu, z ktorých vyplynulo, že XXXXX bolo doručené dňa XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená dohoda o vrátení daru z XXXXX medzi XXXXX ako darcom a XXXXX ako obdarovanou. V zmysle predmetnej dohody sa zmluvné strany uzhodli, že obdarovaná vracia darcovi predmet daru na podklade darovacej zmluvy z XXXXX zapísanej pod XXXXX. Predmetnú dohodu predložil XXXXX XXXXX dňa XXXXX na zápis pošk. XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež zažurnalizovaný oznam XXXXX z 20.11.2017 adresovaný XXXXX XXXXX katastrálny odbor s tým, že podpis svedkyne bol notársky overený a táto písomnosť bola adresátovi doručená 21.11.2017.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa XXXXX XXXXX XXXXX z ktorej vyplynulo, že pod XXXXXXXXXXXX je evidované súdne konanie na podklade žaloby o neplatnosť právneho úkonu a určenie vlastníctva XXXXX neplatnosti darovacej zmluvy pod XXXXX medzi žalobcom XXXXX a žalovanou XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola taktiež zabezpečená správa XXXXX podľa ktorej XXXXX bol hospitalizovaný od XXXXX do XXXXX kedy sú uvedené presné rozpisy jeho pobytu v tomto zariadení. Súčasne z tejto správy vyplynulo, že forma hospitalizácie

bola ústavná – celodenná, s prerušením pobytu počas víkendu zo sociálnych dôvodov.

Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené plnomocenstvá medzi XXXXX ako splnomocniteľom a XXXXX ako splnomocnenou k rôznym úkonom týkajúcich sa spoločností XXXXX, XXXXX XXXXX. Rovnako bola obdobná plná moc zabezpečená i z XXXXX

Plnomocnenstvo bolo zabezpečené i z poisťovne XXXXX v nadväznosti na splnomocnenie XXXXX XXXXX pri poisťnej zmluve č. XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok XXXXX XXXXX č.k. XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX. V zmysle výroku predmetného rozsudku súd určil, že žalovaná XXXXX je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti vedenej na XXXXX k.ú. XXXXX. Súčasne súd schválil zmier strán s tým, že žalobca XXXXX má právo doživotného užívania a bývania v predmetnej nehnuteľnosti. V ostatnej časti bolo konanie zastavené.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že predmetom sporu bola absolútna neplatnosť posledných 2 prevodov a teda, aby bola výlučnou vlastníčkou opätovne žalovaná, t.j. aby sa vrátili k právnomu stavu pred XXXXX. Súd v predmetnej veci po vykonanom dokazovaní ustálil, že posledné dva prevody nevykonal žalobca ako účastník zmluvy a tieto boli teda absolútne neplatné. V nadväznosti na rozšírený žalobný návrh žalobcu o určenie jeho práva doživotného užívania k predmetnej nehnuteľnosti strany následne žiadali schválenie zmiernu, k čomu reálne došlo.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa XXXXX, z ktorej vyplynulo, že XXXXX reg.č. XXXXX bola zapísaná do zoznamu advokátov od XXXXX doposiaľ. Výkon advokácie bol pozastavený od XXXXX a ku dňu podania správy trval. Doposiaľ nebola disciplinárne postihnutá, i keď v zmysle uvedenej správy revízná komisia evidovala 1 sťažnosť, ktorú vyhodnotila ako nedôvodnú.

Súčasne bola zabezpečená správa XXXXX Z jej obsahu vyplynulo, že XXXXX XXXXX pracuje od XXXXX, ako XXXXX na oddelení regresných náhrad a spätných vyňatí.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené taktiež správy zo XXXXX ako aj XXXXX XXXXX, z ktorých vyplynulo, že obvinená nie je, ani nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi, ani iných dávok. Bol doručený výpis jej zamestnaní.

Podľa § 221 ods. 1, ods.4 písm. a) Tr.zák. sa obzvlášť závažného zločinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 124 ods.1 Tr.zák. sa škodou na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka sa právny úkon musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka je právny úkon prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Vykonaným dokazovaním bolo ustálené, že pokiaľ ide tak o darovaciu zmluvu s XXXXX zapísanú pod XXXXX ako aj darovaciu zmluvu z XXXXX zapísanú pod XXXXX tieto zmluvy nespĺňali zákonom predpísané náležitosti v nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť vyplýva tak zo samotného výsluchu pošk. XXXXX, ktorý uviedol, že tieto zmluvy nepodpísal, kedy jeho prípadná vôľa prejavovaná telekomunikačným prostriedkom je irelevantná. Akcentujem tú skutočnosť, že tento záver ustálil už samotný civilný súd a to vo vyššie uvedenom rozsudku č.k. XXXXX z XXXXX a teda pre ustálenie tejto skutočnosti OČTK nie je potrebná aplikácia § 7 ods. 1 Tr.por..

Je teda zrejmé, že pokiaľ došlo k absolútnej neplatnosti týchto právnych úkonov akékoľvek nárokovanie si práv z nich vyplývajúcich je i v trestnom konaní irelevantné.

Súčasne argumentujem, že pokiaľ je zákonným znakom obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.4 písm. a) Tr.zák. spôsobenie následku vo forme vzniku škody veľkého rozsahu v tomto prípade k takémuto následku nemohlo dôjsť a to z toho dôvodu, že pokiaľ svedok poškodený fakticky nenadobudol vlastnícke právo na podklade darovacej zmluvy zapísanej pod XXXXX následne o toto právo nemohol byť ďalšou darovacou zmluvou zapísanou pod XXXXX ukrátený. V tomto smere k tejto argumentácii svedčí i tá skutočnosť, že poškodený brániac svoje vlastnícke právo v civilnom konaní od tohto záujmu v celom rozsahu upustil uspokojujúc sa následným zriadením vecného bremena in personam vo forme zriadenia práva doživotného bývania a užívania k predmetnej nehnuteľnosti.

V ďalšom bolo potrebné sa vysporiadať s tým, či s ohľadom na možný nesúlad konania obvinenej s čl. 3 ods.1, čl. 11 uznesenia predsedníctva SAK č. XXXXX nie sú dané podmienky na postup podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku .

Na podklade správy SAK z 8.7.2021 je zrejmé, že obv. XXXXX má od 1.12.2017 pozastavené členstvo v komore advokátov na vlastnú žiadosť.

V nadväznosti na § 8 ods.1 písm. d) Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, komora pozastaví výkon advokácie tomu, kto podal písomnú žiadosť na pozastavenie výkonu advokácie a preukáže, že si ustanovil za seba zástupcu. Podľa § 10 predmetného zákona komora zapíše advokátovi pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 do zoznamu advokátov. Ak odpadnú dôvody uvedené v ustanovení § 8, komora pozastavenie výkonu advokácie advokátovi bezodkladne zruší a záznam o pozastavení výkonu advokácie vymaže zo zoznamu advokátov.

Z uvedeného teda vyplýva, že zápis obv. XXXXX v zozname advokátov v tomto čase len spočíva a v prípade podania žiadosti resp. vzatia žiadosti o pozastavenie žiadosti späť môže táto kedykoľvek vo výkone advokátskej praxe pokračovať. Podľa § 58 ods.2 návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať

do 9 mesiacov odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do 2 rokov, kedy k disciplinárnemu previneniu došlo.

Z uvedeného vyplýva, že v predmetnej trestnej veci hoci existujú podozrenia o disciplinárnom previnení XXXXX nie je možné postupovať súladne s § 214 ods.1 Tr.por. a to v nadväznosti na uplynutie disciplinárnej zodpovednosti advokáta z dôvodu uplynutia objektívnej lehoty .

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Néč
prokurátor