



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 61/20/6601-47  
EEČ: 2-45-135-2021

Banská Bystrica 03.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase koncom novembra roku 2015 v Banskej Bystrici od XXXXX vylákal pod zámienkou pôžičky finančnú hotovosť vo výške 1.000,- €, ktorú potreboval na vyplatenie advokáta za poskytnuté právnej služby a na bežné výdavky, následne v presne nezistenom čase v prvej polovici decembra roku 2015 v Banskej Bystrici si od XXXXX vylákal finančnú hotovosť celkovo vo výške 9.000,- € pod zámienkou výkupu starších ojazdených vozidiel od neznámeho exekútora, ktoré chcel následne so ziskom predať, pričom celkovú požičanú sumu 10.000,- € sa zaviazal vrátiť do dňa 20.01.2016, čo však neurobil, rovnako v presne nezistenom čase vžime roku 2015 v Banskej Bystrici od XXXXX vylákal finančnú hotovosť pod zámienkou pôžičky vo výške 4.200,-€, pod zámienkou výkupu starších ojazdených vozidiel od neznámeho exekútora, zároveň ho utvrdzoval aby si získal jeho dôveru, tým že aj keď mu nedá peniaze, tak auto dostane, XXXXX prisľúbil ŠKODU OCTAVIA maximálne 3 ročnú, ktorú nedodal v dohodnutom termíne, a ani nevrátil finančnú hotovosť, čím uvedeným konaním XXXXX, trv. bytom XXXXX 1822/25, uviedol do omylu, neoprávnene sa obohatil na jeho úkor a spôsobil mu, tak celkovú

škodu vo výške 10.000,- € a XXXXX trv. bytom XXXXX 1822/25, XXXXX, uviedol do omylu, neoprávnene sa obohatil na jeho úkor a spôsobil mu, tak celkovú škodu vo výške 4.200,-€.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 10.02.2020 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-154/2-VYS-BB-2017 začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS: ORP-154/3-VYS-BB-2017 zo dňa 28.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Obvinenie bolo menovanému vznesené na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase koncom novembra roku 2015 v Banskej Bystrici od XXXXX vylákal pod zámienkou pôžičky finančnú hotovosť vo výške 1.000,- €, ktorú potreboval na vyplatenie advokáta za poskytnuté právnej služby a na bežné výdavky, následne v presne nezistenom čase v prvej polovici decembra roku 2015 v Banskej Bystrici si od XXXXX vylákal finančnú hotovosť celkovo vo výške 9.000,- € pod zámienkou výkupu starších ojazdených vozidiel od neznámeho exekútora, ktoré chcel následne so ziskom predať, pričom celkovú požičanú sumu 10.000,- € sa zaviazal vrátiť do dňa 20.01.2016, čo však neurobil, rovnako v presne nezistenom čase v júni roku 2015 v Banskej Bystrici od XXXXX vylákal finančnú hotovosť pod zámienkou pôžičky vo výške 4.200,-€, pod zámienkou výkupu starších ojazdených vozidiel od neznámeho exekútora, zároveň ho utvrdzoval aby si získal jeho dôveru, tým že aj keď mu nedá peniaze, tak auto dostane, XXXXX prisľúbil ŠKODU OCTAVIA maximálne 3 ročnú, ktorú nedodal v dohodnutom termíne, a ani nevrátil finančnú hotovosť, čím uvedeným konaním XXXXX, trv. bytom XXXXX 1822/25, uviedol do omylu, neoprávnene sa obohatil na jeho úkor a spôsobil mu, tak celkovú škodu vo výške 10.000,- € a XXXXX trv. bytom XXXXX 1822/25, XXXXX, uviedol do omylu, neoprávnene sa obohatil na jeho úkor a spôsobil mu, tak celkovú škodu vo výške 4.200,-€.

Dňa 27.10.2021 bol tunajšej prokuratúre vyšetrovateľkou OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložený predmetný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vina obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý je v tomto konaní stíhaný bola spoľahlivo preukázaná dôkazmi zabezpečenými v priebehu prípravného konania.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým výsluchmi poškodených XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že s obvineným XXXXX ho zoznámil XXXXX, spoločný známy jeho a jeho brata XXXXX.

Obvinený XXXXX ho už na tomto prvom stretnutí požiadal, že má nejaké súrne výdavky a potrebuje zaplatiť sumu 1.000 € advokátovi. Taktiež ho ubezpečoval, že má vo švajčiarskej banke peniaze, len je problém sa k nim dostať, nakoľko sa musia stretnúť spolu viacerí spoločníci a dať spoločne súhlas na výber, čo sa malo v danom čase riešiť. On mu teda sumu 1.000 € ešte v daný deň v hotovosti odovzdal. Termín vrátenia týchto peňazí mali ústne dohodnúť na koniec januára 2016.

Po asi dvoch týždňoch prišli za ním obaja a to XXXXX a XXXXX s tým, že XXXXX mal poznať nejakého exekútora, od ktorého mal možnosť za sumu 16.000 € nadobudnúť viaceré staršie jazdené motorové vozidlá a to za výhodnú sumu, pričom tieto vozidlá by bolo možné následne so ziskom predať. Nakoľko XXXXX potreboval túto sumu 16.000 €, oslovil s pôžičkou peňazí jeho a aj jeho brata XXXXX. On mu vtedy vedel poskytnúť len sumu 9.000 € a jeho brat XXXXX mu poskytol ako pôžičku sumu 4.100 €. On Nogovi sumu 9.000 € poskytol zo spotrebného úveru, ktorý si v tom čase vzal pre neho v Tatra banke. XXXXX mu navrhol takú možnosť, že si môže jedno z vozidiel od exekútora vybrať, pričom nadobúdacía cena, za ktorú mal XXXXX toto vozidlo nadobudnúť od exekútora sa odpočíta od sumy 10.000 € a teda mu bude XXXXX dlžný len ten rozdiel. Taktiež za sumu 4.100 € mal zabezpečiť auto XXXXX aj pre jeho brata XXXXX. Ich odmena za poskytnutie predmetných pôžičiek mala spočívať v tom, že mali mať autá za výhodných cenových podmienok. V tom čase a vlastne ani nikdy potom sa však nedozvedel meno exekútora, od ktorého mal XXXXX mať predmetné autá, nakoľko mi to XXXXX nechcel povedať. Celé toto sa malo podľa vyjadrenia XXXXX udiat' v termíne do konca januára 2016, tak ako mu bolo na začiatku prisľúbené vrátiť sumu 1.000 €, ktorú Nogovi požičal.

V dohodnutom termíne mu neboli ani vrátené peniaze a taktiež neboli dodané ani žiadne vozidlá. Viackrát kontaktoval aj XXXXX a aj XXXXX, kde obaja jeho a aj brata utvrdzovali v tom, že sa na tom robí, že situácia okolo áut nie je taká jednoduchá a že sa niečo skomplikovalo. Takto ich naťahovali až do mája 2016, pričom XXXXX začal v tom čase hovoriť aj o nejakom probléme s autami. Neskôr sa od neho už len dozvedel, že má údajne nejakú firmu, ktorá zabezpečuje rozvoz stravy po celom Slovensku. Peniaze mu v tomto prípade prisľúbil vrátiť hneď ako ich mal zinkasovať od nejakých charitatívnych katolíckych organizácií, ktorým stravu rozvážal. Taktiež hovoril o nejakej parkovacej karte, ktorú má a môže z nej tankovať a ponúkal sa mu, že aj jemu z nej môže natankovať. V máji on XXXXXi uviedol, že nemá už o žiadne auto záujem a jediné čo chce je, aby mu vrátil dlžné peniaze. Dňa 1.8.2016 v reštaurácii u Anjelov v Banskej Bystrici dal podpísať XXXXX zmluvu o pôžičke, kde vzor si stiahol z internetu. V tom čase chcel mať aspoň nejaký doklad o tom, že mu tieto peniaze požičal, čo mu XXXXX bez problémov podpísal a uznal svoj dlh voči nemu.

XXXXX mu neustále sľuboval, že peniaze už budú, viackrát ho oklamal, že mu už peniaze poslal a nikdy na jeho účet reálne neprišli. Poslal mu aj sms správu, z ktorej bolo zrejmé, že z účtu v UniCredit banky mu zaslal peniaze, ale tieto nikdy na jeho účet pripísané neboli.

Tiež mu tvrdil, že musí počkať na to, kedy mu exekútor odblokuje účet, nakoľko mal mať na svoju osobu vyhlásený osobný bankrot. Pri tejto príležitosti mu zaslal uznesenie zo súdu, ktorým mal byť oddlžený a on až následne neskôr zistil, že toto uznesenie bolo sfaľované. Naposledy s XXXXX telefonoval v januári 2017, kde stále a opakovane ho utvrdzoval, že mu peniaze vráti. Dovtedy mu dal na viacrát z celej dlžnej sumy asi 1.000 €, kde z týchto peňazí on dal aj bratovi asi 150 €. Potom mu ešte v marci 2017 zaslal sumu 1.000 €. Viac mu nevrátil. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 10.000 €.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že niekedy koncom roku 2015 na stretnutí, kde bol XXXXX a aj XXXXX, mu XXXXX uviedol, že má možnosť od nejakého exekútora, ktorého meno nechcel uviesť, kúpiť lacnejšie autá. Tieto autá mal možnosť odkúpiť od exekútora ešte údajne predtým, ako mali ísť do dražby. Pri tejto príležitosti mu ponúkol, že by aj pre neho vedel nejakú výhodnejšiu odkúpiť auto Škoda Octavia. On vtedy predbežne prisľúbil XXXXX, že mu bude vedieť dať okolo 1.500 €. Následne niekedy na druhý deň XXXXX odovzdal nakoniec sumu 1.900 € a to v hotovosti do rúk. Následne o pár dní na to XXXXX odovzdal rovnakým spôsobom ešte sumu 1.500 €, nakoľko táto suma bola ešte potrebná na doplatenie za jeho auto, ktoré mal prisľúbené. Pri odovzdávaní peňazí ho XXXXX ubezpečil, že sa nemá čoho obávať a že ak by vznikol nejaký problém, tak mu dlžné peniaze splatí on. Po tomto sa dlhšie nič nedialo a následne on komunikoval väčšinou s XXXXX a on následne s Nogom, kde XXXXX stále všetko odkladal, stále hovoril, že autá už budú, neskôr dokonca hovoril aj niečo v tom zmysle, že autá už sú, ale treba im vymeniť už len olej a podobne. Následne aj žiadal XXXXX, že ak mu XXXXX nevie auto zabezpečiť, nech mu vráti dlžné peniaze. Nogovi sa dovolal málokedy, väčšinou všetko toto vedel sprostredkované od Konečného. Tiež uviedol, že vie, že aj jeho brat požičal peniaze XXXXX a dodnes mu ich nevrátil. Vlastne do dnešného dňa nemá od nikoho vedomosť, kde skončili tieto moje peniaze a na čo boli použité. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 4.200 €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal len, že jeho strany nešlo o vylákание peňažnej sumy od XXXXX, finančné prostriedky mu prvotne ponúkol XXXXX z vlastnej iniciatívy s tým, že podmienky a doba ich vrátenia nebola presne dohodnutá. Všetky ostatné skutočnosti, ktoré sa udiali následne vznikli len v súvislosti s neustálymi požiadavkami XXXXX na jeho osobu v súvislosti s vrátením peňazí. Viac sa k veci už nevyjadroval.

XXXXX vypovedal, že vie, že XXXXX a XXXXX sa vzájomne dohodli na nejakej pôžičke peňazí, okolo 10.000 €. Boli dohodnutí aj na nejakom termíne vrátenia, ale ani to už presne uviesť nevedel. Vie, že v tom čase ho XXXXX chápal a chcel mu určite pomôcť aj z vlastnej iniciatívy práve preto, že bol kňazom. K odovzdaniu peňazí medzi XXXXX a XXXXX došlo mimo neho, pri tom on osobne nebol, potom o ich komunikácii vedel viac-menej sprostredkované.

Po nejakom čase XXXXX potreboval nejaké ďalšie peniaze, nakoľko si riešil nejaké svoje veci, asi sa to týkalo exekúcií a nejakých áut z dražieb. On preto oslovil XXXXX, ktorý mu dôveroval a ktorý následne poskytol peniaze pre XXXXX. Už si nespomína, či XXXXX a XXXXX riešili túto pôžičku peňazí aj medzi sebou osobne, vie len, že XXXXX mu dôveroval a následne mu pre XXXXX dal sumu okolo 4.000 €. Tieto peniaze mu dal asi na dvakrát pred domom, on tieto peniaze odovzdal následne XXXXX.

Tiež vie uviesť, že pred XXXXX a XXXXX XXXXX spomenul tiež nejaké autá z dražby, kde následne sa medzi sebou dohodli aj na tom, že ak budú nejaké konkrétne autá z tejto dražby, tak tieto im posunie za dobrú cenu a týmto spôsobom sa im jednak zavďačí a jednak splatí časť svojho dlhu. Viem len uviesť, že keď XXXXX nevedel vrátiť následne peniaze XXXXX a ani XXXXX, bolo mu to ľúto. Tiež ešte uviedol, že nejaké peniaze XXXXX aj na viackrát vrátil, mohlo ísť o sumu okolo 1.500 €. Podľa jeho názoru XXXXX nemal úmysel uviesť Kubíkovcov do omylu . XXXXX následne navrhol, že tento svoj dlh voči Kubíkovcom uzná aj v písomnej forme, ale či sa tak aj stalo uviesť nevie. Nebol som pri ničom takom.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj listinné dôkazy.

Obvineného usvedčujú predovšetkým výpovede poškodených, ktorí zhodne uviedli všetky skutočnosti ohľadom poskytnutia pôžičiek obvinenému, popísali, za akým účelom obvinenému poskytli finančné prostriedky, obaja zhodne uviedli, že obvinený im uvádzal, že sa jedná o prostriedky určené na kúpu ojazdených vozidiel údajne od neznámeho exekútora, ktoré chcel následne predať so ziskom.

Poškodení uviedli, že žiadali obvineného, aby im predložil listiny preukazujúce nákup vozidiel, čo však obvinený neurobil, neustále ich zavádzal, posúval termín vrátenia finančných prostriedkov, vyhovárал sa na rôzne skutočnosti. Doposiaľ požičané finančné prostriedky poškodeným nevrátil, nedodal ani sľúbené motorové vozidlá . Z dôkazov teda vyplynuli také skutočnosti, z ktorých vyplýva, že P. XXXXX vylákal od poškodených finančné prostriedky pod nepravdivou zámienkou a následne tieto finančné prostriedky nevrátil, čím ich uviedol do omylu a spôsobil väčšiu škodu, teda svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odpis registra trestov obvineného XXXXX. Obvinený bol v minulosti jedenásťkrát súdom trestaný , predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť. XXXXX súdu Dolný Kubín zo dňa 31.07.2017 sp. zn. 9T 127/10, právoplatným dňa 31.07.2014 bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 2 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom dňa 11.11.2015 Okresným súdom Martin sp. zn. 23Pp 144/15 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov. Dňa 21.11.2019 bol P. Nogovi nariadený výkon zvyšku trestu v trvaní 4 rokov 4 mesiacov a 8 dní.

Obvinený XXXXX bol tiež rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 103/18 zo dňa 25.06.2020 uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 2 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX od 22.07.2019 vykonáva vyššie uvedené tresty odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX. Koniec výkonu trestu je 30.01.2028.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona: Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

V prípade podania obžaloby na obvineného by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu a to k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 103/18 zo dňa 25.06.2020 uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 2 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trest uložený týmto rozsudkom v spojení s ďalším trestom, ktorý bol obvinenému XXXXX uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 31.07.2017 sp. zn. 9T 127/10, právoplatným dňa 31.07.2014 v trvaní 9 rokov a 2 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom, resp. jeho zvyšok v trvaní 4 rokov 4 mesiacov a 8 dní, ktorého výkon bol

XXXXX nariadený 21.11.2019 (teda spolu osem rokov šesť mesiacov a osem dní) možno považovať za dostatočný a uloženie ďalšieho trestu by bolo neopodstatnené a neúčelné.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom možno konštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona je neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré bol obvinenému XXXXX právoplatne uložené predchádzajúcimi rozsudkami a ktoré tresty v celkom trvaní osem rokov šesť mesiacov a osem dní aktuálne vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku zastavila. Toto rozhodnutie považujem za postačujúce aj v zmysle zásad individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o náhradu škody, ktorú obv. XXXXX trestným činom spôsobil poškodeným XXXXX a XXXXX, túto si poškodení môžu od obvineného uplatňovať žalobou na príslušnom súde v občiansko – právnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alexandra Jelšovská  
prokurátorka