



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 73/21/6603-16  
EEČ: 2-46-38-2021

Brezno 30.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 29/6469 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.03.2021 o 15.00 h v Pohorelej, na ulici XXXXX, viedol osobné  
motorové vozidlo zn. Škoda Rapid, XXXXX, v smere od ulice Jesenského na cestu  
I/66, pričom neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a poveternostným  
podmienkam, stavu a povahe vozovky a pri rodinnom dome č. 89/66 prešiel  
s vozidlom do protismeru, zišiel mimo vozovku vľavo, kde narazil do uvedeného  
rodinného domu, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 150,- €, následne bol  
podrobený dychovej skúške prístrojom Alcotest 7410 v čase o 15.33 h, pri ktorej mu  
bola nameraná hodnota 1,75 mg/l alkoholu v dychu, v čase o 15.48 h hodnota 0,77  
mg/l alkoholu v dychu a o 16.17 h hodnota 0,98 mg/l alkoholu v dychu, pričom  
spätným prepočtom koncentrácie etanolu v krvi obvineného XXXXX bolo zistené, že  
vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu 0,99 – 1,25 g/kg alkoholu v krvi

Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát v Brezne

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ ODI Brezno, uznesením č. ORP-17/DI-BR-2021 zo dňa 16.03.2021, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedkov - poškodených, znalecký posudok, záznam dopravnej nehody s fotodokumentáciou a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX vo výpovedi ku skutku uviedol, že dňa 14.03.2021 celý deň konzumoval alkohol, naposledy vo večerných hodinách vypil 0,5 l tvrdého alkoholu a šiel spať. Na druhý deň už alkohol nepil a v popoludňajších hodinách chcel ísť autobusom z Pohorelej do Banskej Bystrice. Pretože by už autobus nestihol, rozhodol sa ísť z domu na stanicu autom zn. Škoda Rapid, XXXXX Mal zadržaný vodičský preukaz, pretože ho predtým policajti chytili pod vplyvom alkoholu. Počas jazdy s vozidlom cez dedinu stálo na ceste dieťa, preto strhol riadenie doprava, kde narazil do múru rodinného domu. Po vystúpení z vozidla našiel v aute fľašu alkoholu zn. Karpatké brandy, z ktorej vypil asi 0,5 l do času, kým prišli hasiči, policajti a RZP. Škodu na múriku rodinného domu už uhradil. Vozidlo, na ktorom došlo k nehode, používa výlučne on, hoci je evidované na jeho matku. Po nehode sa dobrovoľne rozhodol postúpiť protialkoholické liečenie v CPLDZ XXXXX. Svoje konanie ľutuje a v budúcnosti sa ho už nedopustí.

Svedok – poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že dňa 15.03.2021 jej telefonovali policajti, že v Pohorelej došlo k nehode, pričom ona je vlastníčkou vozidla. V čase nehody vozidlo viedol jej syn XXXXX, ktorý vozidlo používa bežne. Predmetné vozidlo zn. Škoda Rapid, ev. č. XXXXX je evidované na ňu, avšak skutočným vlastníkom a užívateľom je jej syn XXXXX. Z uvedeného dôvodu jej nebola spôsobená ani žiadna škoda.

Svedok – poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že pri dopravnej nehode jej bola na rodinnom dome na ulici XXXXX č. 89/66 v obci XXXXX spôsobená škoda vo výške 150,- €, ktorú jej obvinený XXXXX v hotovosti celú uhradil.

Pre posúdenie ovplyvnenia schopnosti obv. XXXXX viesť motorové vozidlo vzhľadom k zistenej hladine alkoholu v dychu a najmä jeho výpovede, z ktorej vyplynulo, že bezprostredne po nehode vypil približne 0,5 l brandy, bol do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, za účelom vypracovania znaleckého posudku a určenia hladiny alkoholu v krvi u vodiča – obv. XXXXX v čase vedenia motorového vozidla. Zo záverov znaleckého posudku

č. 108/2021 vyplýva, že zložitým spätným prepočtom z hodnoty objektívne nameranej dychovej skúšky, zohľadňujúc priemernú aj individuálne stanovenú rýchlosť vstrebávania etanolu do krvi, bol vypočítaný interval koncentrácií etanolu v krvi 0,99 – 1,25 g/kg (promile), v ktorých sa obv. XXXXX v čase dopravnej nehody mohol nachádzať. Z uvedeného vyplýva, že obvinený musel požiť alkohol aj pred nehodou a súčasne vypočítané rozmedzia koncentrácií etanolu v krvi predstavujú už významné ovplyvnenie vodiča v cestnej premávke na hranici podnapitosti (pri hodnote 0,99 g/kg), ľahkého stupňa opitosti (nad 1,00 g/kg) do tej miery, že môže byť označený za neschopného bezpečne viesť motorové vozidlo.

Vo výpovedi k záverom znaleckého posudku znalkyňa XXXXX uviedla, že koncentrácia alkoholu v krvi vodiča predstavovala stav vylučujúci schopnosť bezpečne viesť motorové vozidlo. Uvedené konštatovanie vyplýva z odbornej literatúry, ktorá za takúto hranicu alkoholu určuje množstvo 0,8 g/kg alkoholu v krvi.

Za účelom ustálenia skutkového stavu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj ďalšie dôkazy, okrem iného správa ČSOB Poistovňa, a.s., záznam o skutku, zápisy o dychových skúškach, záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody s fotodokumentáciou, lekárska správa, evidenčná karta vozidla, evidenčná karta vodiča a ďalší listinný dôkazový materiál.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Stav vylučujúci spôsobilosť znemožňuje bezpečne vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok v dôsledku návykovej látky, ktorá nepriaznivo ovplyvňuje fyzické a psychické schopnosti človeka. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestno-právnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda jedno promile. Trestná zodpovednosť páchatela je podmienená stavom vylučujúcim spôsobilosť na výkon zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo spôsobená značná škoda na majetku.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu možno konštatovať, že obvinený v kritický deň viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom aj v dôsledku ovplyvnenia jeho schopnosti viesť motorové vozidlo, následne neprispôsobenia rýchlosti vozidla svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam,

spôsobil dopravnú nehodu.

Tak ako bolo vyššie uvedené kvalifikačným znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty je, že páchatel vykonáva činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil sám. V tejto súvislosti bolo preto potrebné s ohľadom na uvedené, s ohľadom na výsledky dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu, ktorej sa obvinený podrobil celkovo trikrát v rôznom časovom odstupe od okamihu dopravnej nehody a jeho výpovede, že po nehode vypil približne 0,5 l tvrdého alkoholu (brandy), vypracovať znalecký posudok na tzv. prepočet alkoholu v čase skutku. Zo záverov predmetného posudku vyplýva, že v čase dopravnej nehody bol obvinený XXXXX ovplyvnený alkoholom v koncentrácii nižšej ako 1 g/kg alkoholu v krvi (0,99 – 1,25 g/kg). Z uvedeného možno teda vyvodiť záver, že obvinený v čase skutku nevedol motorové vozidlo a nevykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, čím nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nakoľko bolo v prípravnom konaní v potrebnom rozsahu preukázané, že sa obvinený nedopustil trestného činu, ktorý mu bol kladený za vinu alebo iného trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona, skúmal som, či obvinený svojim konaním nemohol naplniť skutkovú podstatu priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb., osobitne priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a mám za to, že bude potrebné v potrebnom rozsahu skúmať, či sa nedopustil konkrétne priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. d) uvedeného zákona, o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť, Okresný dopravný inšpektorát, Okresného riaditeľstva PZ v Brezne.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor