



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 215/20/6603-38
EEČ: 2-46-40-2021

Brezno 26.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa a presne nezisteného času v poobedňajších hodinách v období od mesiaca jún 2020 do presne nezisteného dňa a času mesiaca júl 2020 v lokalite nad nemocnicou v Brezne, na lúke, najmenej trikrát vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, pričom sa jednalo o dobrovoľný pohlavný styk, ktorý vykonal aj napriek tomu, že pred pohlavným stykom mal vedomosť o tom, že XXXXX mala toho času menej ako pätnásť rokov, čím XXXXX vykonal pohlavný styk s osobou mladšou ako pätnásť rokov, pričom k ublíženiu na zdraví maloletej XXXXX nedošlo,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-239/1-VYS-BR-2020 stíha ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.

zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že presne nezisteného dňa a presne nezisteného času v poobedňajších hodinách v období od mesiaca jún 2020 do presne nezisteného dňa a času mesiaca júl 2020 v lokalite nad nemocnicou v Brezne, na lúke, najmenej trikrát vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, pričom sa jednalo o dobrovoľný pohlavný styk, ktorý vykonal aj napriek tomu, že pred pohlavným stykom mal vedomosť o tom, že XXXXX mala toho času menej ako pätnásť rokov, čím XXXXX vykonal pohlavný styk s osobou mladšou ako pätnásť rokov, pričom k ublíženiu na zdraví maloletej XXXXX nedošlo.

Z trestného oznámenia XXXXX vyplýva, že má dcéru XXXXX, ktorá s ňou býva v spoločnej domácnosti. Dcéra navštevuje špeciálnu Základnú školu XXXXX. Má vedomosť o tom, že XXXXX sa približne od jari 2020 častejšie stretáva s XXXXX. XXXXX sa jej priznala, že s XXXXX mala viackrát pohlavný styk, najmenej trikrát. K pohlavným stykom malo dôjsť niekde na lúke pod nemocnicou. Prvýkrát mali sex v júni a poslednýkrát začiatkom júla 2020 na tom istom mieste v Brezne. Dcéra jej povedala, že XXXXX v tom čase vedel, že ešte nemá pätnásť rokov. Povedala mu, že pätnásť narodeniny má v októbri. Pohlavný styk bol dobrovoľný, lebo to chceli obidvaja.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15. 04. 2021 uviedla, že podala trestné oznámenie na XXXXX z dôvodu, že sa mal dopustiť sexuálneho zneužívania voči jej dcére XXXXX. Toto oľutovala, lebo dcéra s XXXXX dobre nažívajú a chcú mať spoločný život do budúcnosti. Mylne si myslela, že XXXXX vedel koľko rokov má jej dcéra XXXXX, keď s ňou mal mať pohlavný styk. V trestnom oznámení uviedla, že dcéra XXXXX jej povedala, že XXXXX vedel, že ešte nemá pätnásť rokov, ale takto jej to dcéra nepovedala. Uviedla to, lebo bola zlostná a nervózna, že dcéra mala pohlavný styk. Povedala to preto, lebo chcela, aby bol XXXXX potrestaný. Nevie, či XXXXX vedel, že v čase pohlavného styku s XXXXX nemala pätnásť rokov.

Svedkyňa osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.04.2021 uviedla, že nevie koľko rokov má jej sestra. S XXXXX o svojom vzájomnom veku nevedeli. O tom sa nikdy nerozprávali. Na svoju skoršiu výpoveď v trestnom konaní vedenom na OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-175/1-VYS-BR-2020, v ktorej uviedla, že pri kontrole políciou nahlas diktovali dátumy narodenia (teda aj mal. XXXXX za prítomnosti ml. XXXXX) si už nepamätá, bolo to už dávno. Na skutočnosť, či mohol XXXXX dňa 01. 05. 2020 v skorých ranných hodinách počuť vek XXXXX, uviedla, že nie, nevie.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26. 07. 2020 podľa § 196 ods. 2 Tr. por. uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2020 sa zoznámil s XXXXX na zábave v Jasení. Od tejto doby začali chodiť vonku a viac sa stretávať. Niekedy v mesiaci jún 2020 sa išli prejsť v Brezne po lúke nad nemocnicou. Bolo to poobede a na tej lúke došlo medzi ním a XXXXX k pohlavnému styku, ktorý vykonali dobrovoľne. Ako už uviedol, s XXXXX sa pozná od mesiaca marec 2020 a vedel, že XXXXX nemá pätnásť rokov.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25. 02. 2021 po zbavení mlčanlivosti uviedol, že si pamätá na nočnú službu zo dňa 01. 05. 2020, kedy mal kontrolovať mladistvé osoby, okrem iných aj XXXXX. a XXXXX v odstavenom vozni spoločnosti

ZSSK Cargo a.s. odstaveného na železničnej stanici v Brezne na koľaji číslo 13. Po vyzvaní, aby sa tieto osoby preukázali dokladom totožnosti, uviedli, že ich nemajú a preto boli lustrovaní. Osoby boli pri sebe a po jednom ich volali k vozidlu, aby ich prekontrolovali. Nepamätá si a nevie ani uviesť, či tieto osoby vzájomne počuli uvádzané informácie pre potreby lustrácie.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.02.2021 po zbavení mlčanlivosti uviedol obdobné skutočnosti, ako svedok XXXXX.

Na základe uvedených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver pre vznesenie obvinenia ml. XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., nakoľko existovali dôvodné predpoklady, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, tak ako ho uviedla oznamovateľka XXXXX. Zákonnosť takéhoto postupu odôvodňovala aj výpoveď samotného obvineného ml. XXXXX vypočutého podľa § 196 ods.2 Tr. por., ktorý sa vo svojej výpovedi k vykonaniu súlože s XXXXX priznal a rovnako uviedol, že v čase vykonania súlože mal vedomosť o tom, že má menej ako pätnásť rokov. Oznamovateľka XXXXX následne zmenila svoju výpoveď a uviedla, že ml. XXXXX v čase vykonania súlože s XXXXX nevedel o jej skutočnom veku a túto skutočnosť v trestnom oznámení uviedla lebo bola zlostná a nervózna, že dcéra mala pohlavný styk. Dopĺňujúcu výpoveď oznamovateľky bolo možné v danom štádiu trestného konania hodnotiť ako účelovú, nakoľko jej dcéra XXXXX zostala s XXXXX tehotná.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení zo dňa 09. 11. 2020 uviedol, že s XXXXX sa najprv spoznával cez službu facebook, pýtal sa jej, koľko má rokov, ona mu povedala, že má sedemnásť a je vonku zo školy. Potom sa stretli raz vonku a stále tvrdila, že má sedemnásť rokov. Niekedy v marci až v máji 2020 mali spolu prvý pohlavný styk v Jasení na diskotéke. Občas sa stretávali a chodili spolu vonku. Raz boli aj nad nemocnicou v Brezne, tam popíjali a mali spolu druhýkrát pohlavný styk. Stále si myslel, že má sedemnásť rokov. Až po troch týždňoch mu povedala pravdu, že ona má len štrnásť rokov a že až v októbri 2020 bude mať pätnásť rokov. Potom už spolu pohlavný styk nemali. S XXXXX sa navštevujú aj doma u nej, aj ona chodí ku nim na XXXXX, chodia spolu. Je tehotná, ale nevie, koho je to dieťa, lebo XXXXX mu povedala, že bola aj s niekým iným. Meno uviesť nevedela. Naposledy mali s XXXXX pohlavný styk asi pri tej nemocnici v Brezne. Veľmi to ľutuje, keby vedel, že XXXXX má len štrnásť rokov, tak s ňou ten pohlavný styk nemá. Oklamala ho, že má sedemnásť rokov.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 11. 2020 uviedla, že keď bola podať trestné oznámenie, tak povedala, že XXXXX vedel, že jej dcéra ešte nemá pätnásť rokov. Až neskôr jej dcéra povedala, že sa s XXXXX nerozprávali o tom, koľko má rokov. XXXXX si mohol myslieť, že má viac ako pätnásť rokov lebo vyzerá na osemnásť. Pohlavný styk mali dobrovoľne, XXXXX k nim už v lete začal chodiť, aj teraz k nim chodí a dcére pomáha aj finančne. Bola by veľmi nerada, keby bol XXXXX za takéto nedorozumenie potrestaný. XXXXX sa správa k XXXXX veľmi dobre, naďalej sa navštevujú, mrzí ju, že konala urýchlene.

Svedkyňa – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16. 11. 2020 uviedla, že s XXXXX mali pohlavný styk tri – štyrikrát a bolo to u nich doma a vonku na lúke. V čase, keď mali pohlavný styk, si XXXXX myslel, že má sedemnásť rokov. Kedy presne povedala XXXXX, že má len štrnásť rokov,

si nepamätá. Keď mu to povedala, už spolu pohlavný styk nemali. XXXXX nebol jej prvý partner. Ďalej uviedla že pri policajnej kontrole na jar 2020 na železničnej stanici sa XXXXX nemohol dozvedieť, že má len štrnásť rokov.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok XXXXX z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, z ktorého vyplýva, že intelekt XXXXX je podpriemerný až subnormný. Mentálny vek za jej fyziologickým výrazne zaostáva. Jej osobnosť je stále v procese vývinu. Je neusporiadaná, ľahkovážna, nestabilná a nespoľahlivá. Je schopná primerane vnímať vo všeobecnosti aj vyšetrované udalosti, jej schopnosť zapamätať si a zapamätané reprodukovať je znížená, čo sa môže odraziť v nepresnosti jej vyjadrení a reprodukcie prežitých udalostí. Špecifická vierohodnosť XXXXX je zreteľne znížená jej pretrvávajúcim vzťahom s XXXXX. Pravdepodobne s ním čaká dieťa, ktoré chce s ním vychovávať. Jednoznačne má snahu ochrániť ho pred následkami jeho konania. Pohlavný styk s XXXXX nebola jej prvá sexuálna skúsenosť, s pohlavným životom začala v dvanástich – trinástich rokoch. V rámci osobnostného psychosexuálneho vývinu nebola pripravená na aktívny pohlavný život. U XXXXX nie sú prítomné známky traumatického prežívania ani sexuálneho zneužitia vo vzťahu s XXXXX. Vzťah s XXXXX je prirodzený, spontánny a normálny. Objektívne jej ale priniesol neprimeranú zodpovednosť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj lekárska správa zo dňa 02. 04. 2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX nie je panna.

Z úradného záznamu zo dňa 08. 03. 2021 vyplýva, že XXXXX mala termín pôrodu vypočítaný na deň XXXXX, avšak k pôrodu došlo cisárskym rezom o 10 dní skôr. Poslednú menštruáciu mala XXXXX dňa 23. 05. 2020, z čoho vyplýva, že XXXXX mala pohlavný styk, na základe ktorého otehotnela niekedy začiatkom mesiaca jún 2020.

Trestného činu sexuálneho zneužívania sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka predpokladá dve formy konania páchatel'a. V danom prípade išlo o vykonanie súložu, ku ktorej sa obv. ml. XXXXX priznal a toto potvrdila aj XXXXX a oznamovateľka XXXXX.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom stačí úmysel eventuálny.

Subjekt je všeobecný.

Na základe uvedeného vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX sa stal, čo potvrdzuje jeho samotná výpoveď ale aj výpoveď samotnej poškodenej XXXXX, ako aj výpoveď svedkyne - poškodenej XXXXX. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej

podstaty daného trestného činu, čo v danom prípade splnené nebolo. V konaní ml. XXXXX absentuje subjektívna stránka, ktorá sa musí vzťahovať nie len na vykonanie samotnej súložie, ale aj na jeho vedomosť o veku poškodenej, teda v čase vykonania súložie musí vedieť, že poškodená má menej ako pätnásť rokov. Z výpovede ml. XXXXX po vznesení obvinenia vyplýva, že v čase vykonania súložie si myslel, že poškodená XXXXX má 17 rokov. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede poškodenej XXXXX ako aj výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že až neskôr jej dcéra povedala, že sa s XXXXX nerozprávali o tom, koľko má rokov. XXXXX si mohol myslieť, že má viac ako pätnásť rokov lebo vyzerá na osemnásť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti však tento skutok nie je trestným činom a že nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor