



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 285/20/6606-33
EEČ: 2-47-70-2021

Lučenec 09.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase medzi dňami 10.08.2020 a 11.08.2020 v priestoroch rodinného domu v XXXXX, okres Lučenec, ktorý obýva, maloletej S. B., nar. XXXXX, ukazoval svoj penis, dotýkal sa rukami jej nahého tela, maloletú hladil po vonkajšej časti vagíny, do ktorej jej strčil prst, maloletú bozkával a lízal jej vagínu a maloletej púšťal prostredníctvom televízneho prijímača program s tematikou porna, ktorého konania sa dopustil napriek vedomosti, že maloletá S. B. nedovršila pätnásť rok veku,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, dňa 14.08.2020 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, po čom dňa 30.10.2020 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol XXXXX obvinenie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c)

Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V priebehu vyšetrovania bola zmenená právna kvalifikácia skutku na zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície ukončil vyšetrovanie s tým, že predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

X X X

Obvinený XXXXX spáchanie stíhaného skutku poprel. Vypovedal, že býva v rodinnom dome v XXXXX kde sa k nemu pred nejakým časom prisťahoval jeho vnuk XXXXX so svojou družkou XXXXX a ich maloletou dcérou S. B.. Maloletú S. B. má rád, v žiadnom prípade by jej nijako neublížil a to, o čom maloletá vypovedala, sa nestalo. Vypovedal, že sa snažil svojmu vnukovi a jeho rodine pomôcť ako vedel, a to aj po finančnej stránke, nakoľko veľmi nemali z čoho žiť. Chodila ku nim aj sociálka a tí rodičom S. B. hovorili, že XXXXX nie je vhodným miestom pre S. B., pretože to tam nemá dostatočne vybavené pre potreby dieťaťa, a keďže XXXXX a XXXXX nemali iné bývanie, S. B. umiestnili do ústavu do Tornale a neskôr do profesionálnej rodiny. Dupočul sa, že S. B. mala v XXXXX uviesť, že ona si na neho celú túto vec vymyslela. O S. B. vypovedal, že je veľmi šikovná a všímavá, pričom ju zaujímali aj sexuálne veci, hovorila, že videla otcovi holý zadok, videla ako jej rodičia spoločne sexujú, tiež mu spomínala, že videla aj starkú v Detve sexovať, takže ona si to mohla všetko nejako v hlave dať dokopy a odtiaľ možno vznikli aj tie jej tvrdenia voči nemu. Uviedol, že sa maloletej nijako nedotýkal na intímnych miestach, jedine ju poškrabkal, keď chcela po chrbte, po čom chcela škrabkať aj po bruchu a prsiach, ale to odmietol, aby z toho nevzniklo podozrenie, že robí niečo, čo by nemal. Potvrdil, že sa stala aj situácia, že keď išiel na malú potrebu, pričom chodil vonka na dvor, tak za ním maloletá pribehla a chcela vidieť jeho penis a aj keď jej hovoril, že to nemôže, bola zvedavá, neukazoval jej ho, avšak pripustil, že keď ku nemu maloletá pribehla, mohla mu penis vidieť. S S. B. spoločne o sexe nehovorili, robili spoločne veci, čo chcela ona, čítali básničky, kukali knihy. Vylúčil, že by chcel vidieť S. B. nahú alebo že by sa jej chcel dotýkať. Bol by rád, keby sa veci dali na pravú mieru a k veci sa vyjadrili aj jeho vnuk XXXXX a jeho partnerka XXXXX nakoľko sami vedia, že sa nič nestalo a S. B. si to celé vymyslela.

Poškodená XXXXX, ustanovená opatrovníčka maloletej S. B., vypovedala, že k stíhanému skutku nevie uviesť žiadne informácie, maloletú zastupuje na základne rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, k trestnému stíhaniu sa ako poškodená pripája, avšak nežiada o náhradu škody.

Svedkyňa maloletá S. B. vypovedala, že býva v XXXXX kde im však starký XXXXX robí zle a musí ísť do basy. Tiež uviedla, že keď bol ocko na verejno-prospešných prácach, tak jej starký lízal vagínu, pchal jej prsty do vagíny, bozkával ju a ukazoval porno. XXXXX jej ukazoval pipík, a to aj dnu v dome aj vonka. Maloletá vypovedala, že starký mal so svojim pipíkom sexovať, pričom vysvetlila, že sexovať znamená, keď sa chlap vystrekne, aj žena sa vystrekne, strčíš pipík do vagíny a sexuješ, tiež uviedla, že videla sexovať starkého aj rodičov. Vypovedala, že také videla aj so starkým v televízii, pričom ona to nechcela pustiť, len jej to naskočilo,

pričom chcela prepnúť na rozprávky, po čom ten program starký prepol preč. Maloletá tiež uviedla, že aj v novinách v XXXXX videla holé ženy.

Svedkyňa XXXXX, matka maloletej S. B., vypovedala, že s druhom XXXXX a S. B., spoločne určitý čas žili v XXXXX u starého otca jej druha XXXXX. Boli radi, že im XXXXX umožnil sa tam nasťahovať, nakoľko v Detve nemali kde bývať a prespávali pod mostom alebo u známych. K obvinenému Jánovi uviedla, že im veľmi pomáhal, a to nielen poskytnutím ubytovania, ale aj finančne. Ich dcérke S. B. sa u XXXXX v XXXXX veľmi páčilo, s obvineným XXXXX vychádzala dobre, mala ho veľmi rada a aj XXXXX mal rád ju. Ona s XXXXX nemala žiadne problémy, správal sa k jej rodine veľmi slušne, k S. B. sa nikdy nesprával zle, nemyslí si, že by XXXXX S. B. nejakým spôsobom mohol ublížiť. K dcére S. B. uviedla, že je veľmi hravá, má bohatú fantáziu a zvykne si všeličo povymýšľať a následne o tom rozpráva ako o skutočnosti, ktorej sama verí. Uviedla, že keď jej S. B. prvýkrát povedala, ako sa ku nej mal správať XXXXX, najskôr sa zľakla, hoc ho poznala ako veľmi slušného človeka a celé sa jej to nezdalo, no radšej sa s XXXXX rozhodli, aby to prešetrila polícia. Nie je vylúčené, že ich dcéra S. B. v XXXXX kde spávali v jednej miestnosti, mohla vidieť, ako sa s XXXXX milujú, nakoľko S. B. bola veľmi zvedavá a vnímavá a zaujímali ju pohlavné orgány, chcela ich vidieť, pýtala sa aj napriek nízkemu veku otázky, ktoré sa týkali sexu, veľmi ju to zaujímalo. Je presvedčená, že ak ich ako rodičov videla sa milovať, že si isté veci S. B. mohla pospíeť a vymyslieť si príbeh na obvineného XXXXX V rámci svojej výpovede tiež potvrdila, že XXXXX chodieval vykonávať malú potrebu na dvor rodinného domu a S. B. to často chcela vidieť, preto bežala za ním, z čoho usudzuje, že S. B. mohla penis XXXXX skutočne vidieť pri tom, ako vykonával malú potrebu. Vo vzťahu k tomu, že maloletá mala vidieť porno, uviedla, že jej ho na chvíľku prepol obvinený XXXXX, pretože maloletá bola zvedavá, prečo jej ten kanál nejde pustiť a chcela vidieť, čo je to za program, XXXXX však vysvetlili, že aj keď má S. B. rád, nemôže jej vyhovieť vo všetkom. Vypovedala, že S. B. je výmyselníčka a nechce, aby sa vec ďalej riešila, lebo si uvedomuje, že na to nie je dôvod, keďže sa nič nestalo. Tiež vysvetlila, že keby S. B. utrpela nejakú traumu, tak určite by sa nepýtala aj teraz na obvineného XXXXX pričom bola medzičasom umiestnená v profesionálnej rodine v XXXXX a teraz si ju zobrala rodina do XXXXX XXXXX kde sa stále pýta na XXXXX Zároveň potvrdila, že keď bola za S. B. na návšteve v XXXXX v profesionálnej rodine, tak tam jej S. B. povedala, že to si to celé na Jána vymyslela, nevedela jej však vysvetliť, prečo to urobila.

Svedok XXXXX, otec maloletej S. B. a vnuk obvineného XXXXX, vypovedal, že sa s družkou XXXXX nevedeli vysporiadať s tým, čo im dcéra S. B. o XXXXX povedala, preto radšej celú vec oznámili na políciu, aby sa to prešetrilo. Jeho starý otec XXXXX je slušný človek, preto sa mu už na začiatku celá vec nezdala. XXXXX im umožnil bývať v XXXXX v jeho dome, kde im dal jednu miestnosť, kam sa mohli nasťahovať. XXXXX im pomáhal aj so stravou a finančne ich podporoval. S XXXXX mali vždy dobrý vzťah, nemali medzi sebou nikdy problémy. Pokiaľ sa jedná o jeho dcéru S. B., táto mala k XXXXX veľmi dobrý vzťah, bolo vidieť že ho má veľmi rada a aj on ju, preto S. B. rada zostávala s XXXXX doma, kým on s XXXXX museli ísť do práce. Pri rozhovore s XXXXX mu tento uviedol, že by S. B. nikdy neublížil, že si to všetko vymyslela. S odstupom času sám zistil, že skutočnosti, o ktorých S. B. vypovedala voči XXXXX pravdou neboli a celé si to S. B. vymyslela. S. B. to uviedla aj v náhradnej rodine v XXXXX a keď sa jej následne na to pýtal, tak mu povedala, že si to vymyslela len tak. Ako o celej veci následne

premýšľal, uvedomil si, že to mohlo celé vzniknúť tak, že keď chodievali do XXXXX k rodine XXXXX tak tam jej matka spolu s ostatnými zvykli hovorievať o sexe, o porne, tak z toho mohla S. B. niečo zachytiť, mohla tam niečo vidieť, nakoľko ju to veľmi zaujímalo. Vo svojom výsluchu potvrdil, že S. B. si rada všeličo vymýšľala a sama verila tomu, čo povedala. Uvedol, že by bol nerád, pokiaľ by mal jeho starý otec XXXXX z tohto nepríjemnosti, lebo je to dobrý človek, a keďže si to celé S. B. vymyslela, chce, aby bol XXXXX oslobodený. Mrzí ho, že starému otcovi XXXXX urobil také nepríjemnosti, ale na začiatku konali unáhľene a chceli, aby sa to prešetrilo.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX k veci uviedla, že centrum umiestnilo do jej rodiny maloletú S. B., nakoľko v pôvodnej domácnosti nemala vhodné podmienky pre výchovu. S S. B. majú dobrý vzťah, v rodine sa dobre aklimatizovala, s biologickými rodičmi bola v pravidelnom kontakte. Počas pobytu v jej rodine si S. B. veľa vymýšľala, mala bohatú fantáziu, často klamala aj ohľadom nich ako profesionálnej rodiny, čo si niekedy aj priznala a dokázala sa za to ospravedlniť. Má z S. B. dojem, že s prihliadnutím na jej vek sa u nej dosť prelína fantázia s realitou, pričom to, čo si vymyslela, tomu aj reálne uverila a predkladala to ako svoju pravdu, niečo, čo zažila. Ako príklad spomenula situácie, keď si S. B. vymyslela, že jej sľúbili niečo kúpiť, S. B. bola presvedčená, že jej to naozaj sľúbili, hoc sa to vôbec nestalo a toto si S. B. sama vymyslela. Počas pobytu maloletá spomínala na svojich rodičov, hovorila že ich má rada, zvykla spomínať aj na prastarého otca, ktorého volala starký z XXXXX s tým, že ju tento strážieval, keď rodičia boli v práci. Ohľadom vyšetovaného skutku sa sama S. B. nič nepýtala, nechcela jej to oživovať. Raz večer, keď S. B. zaspávala, tak sa rozplakala, preto sa s S. B. začala rozprávať o tom, čo ju trápi, kedy jej S. B. povedala, že si to všetko na starkého z XXXXX vymyslela. Vypovedala aj o tom, že v slovníku maloletej rezonovali témy sexovanie, milovanie, čo zrejme súviselo s tým, že to pravdepodobne videla u príbuzných. V jej domácnosti S. B. veľakrát javila zvýšený záujem, keď sa išli umývať, že čo idú robiť, bola zvedavá na manžela, že ho chce vidieť, či aj on má taký pohlavný orgán ako ona.

Do konania bola pribratá *znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD.* z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí, ktorá vypracovala *znalecký posudok č. 93/2020* z vyšetrenia mal. S. B.. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že maloletá S. B. je spontánna, hravá, komunikatívna, smelá, pričom má pozitívne vzťahy k svojim rodičom, prastarkému z XXXXX a ostatným príbuzným. S. B. je schopná primerane svojmu veku vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a následne s odstupom času reprodukovať, nie však veľmi presne ani úplne, hlavne pokiaľ ide o miestne a časové dáta. Znalčka považuje výpoveď S. B. a jej produkciu počas psychologického vyšetrenia k vyšetovanému skutku za skôr vierohodnú. U dieťaťa jej veku je nutné počítať so sugestibilitou, ovplyvniteľnosťou, a manipulovateľnosťou zo strany dospelých, najbližších osôb a prirodzeným sklonom k fantazijnému spracovaniu skutočnosti. Výpoveď S. B. nebola motivovaná prípadnou pomstou za nejaké predchádzajúce konflikty, keďže S. B. má pozitívny vzťah k svojmu starému otcovi, u ktorého žila so svojimi rodičmi v čase vyšetovaného skutku. Psychologickým vyšetrením a sledovaním maloletej v čase jej výsluchu nebolo zistené ovplyvnenie inou osobou. Do úvahy pripadá pertraktovanie predmetnej témy v príbuzenstve v prítomnosti S. B., čo u nej vedie k fixovaniu

a oživovaniu predmetných spomienok, ktoré S. B. následne reprodukovala pred vyšetrovateľom.

Do konania bol pribratý aj *znalec MUDr. Ján Vongrej* z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie, ktorý vypracoval *znalecký posudok č. 50/2021*. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec pri vyšetrení obvineného nezistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu. Zistil abnormne štruktúrovanú osobnosť a organickú poruchu osobnosti, ktoré existovali pred vyšetrovanou udalosťou, počas nej a existujú aj v súčasnej dobe. Znalec u obvineného nezistil poruchu sexuálnej identifikácie, orientácie, aktivity ani poruchu kombinovanú, teda sexuálnu deviáciu v pravom zmysle slova. Zistil však náhražkové sexuálne správanie nedeviantného charakteru u organicky zmenenej osobnosti. Príčina prípadného agresívneho správania vychádza z osobnostných rysov obvineného, z organicky podmienenej poruchy jeho osobnosti.

Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2020, právoplatným dňa 16.12.2020, bola maloletá S. B. zverená do starostlivosti XXXXX

Zo správy XXXXX vyplýva, že maloletá S. B. bola umiestnená do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny ku XXXXX, ktorá je zamestnancom centra. Rodičia S. B. telefonicky kontaktujú, najbližší vzťah má k svojej matke, toho času je citovo naviazaná na profesionálnu matku, buduje si vzťahy k jej manželovi a ich dieťaťu. Vzťah S. B. k starému otcovi XXXXX hodnotia neutrálne, S. B. spomínala, že na ňu dával pozor, keď rodičia neboli doma, hral sa s ňou, nikdy sa voči nemu nevyjadrovala negatívne. Centrum má vedomosť o tom, že S. B. sa počas pobytu v profesionálnej rodine bez toho, aby ju niekto vyzval, rozplakala a priznala, že si všetko o starom otcovi (že jej mal robiť zle) vymyslela, pričom profesionálna matka centru uviedla, že S. B. má sklony k vymýšľaniu a fantazírovaniu. S. B. má neprimerané vedomosti o sexualite, rozpráva o intímnostiach jej rodičov, používa vulgárny slovník.

Z *lekárskej správy Gynekologickej ambulancie XXXXX XXXXX* zo dňa 15.08.2020 vyplýva, že dňa 14.08.2020 vyšetřil maloletú S. B.. Vyšetřením zistil, že vonkajší genitál je infantilný, hymen anularis, sliznice hymenu sú bez poranení, známky poranenia nie sú prítomné ani v celom vonkajšom genitáli, ani v jeho okolí, so záverom, že gynekologický nález je fyziologický, veku primeraný, bez poranení na genitáli.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo zisťovania pomerov S. B. v rodine vyhotovil *správu*, podľa ktorej sa S. B. so svojimi rodičmi v XXXXX v čase šetrenia nenachádzala, prítomný bol len starý otec XXXXX, ktorý uviedol, že nevie kde sa nachádzajú, uviedol len že chodia na aktivačné práce do Vígľaša a počas týždňa sa tam zdržiavajú. Obhliadkou domácnosti starého otca bolo zistené, že žije v prízemnom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, dom tvoria dve izby zariadené ako kuchyňa a spálňa, dom je bez sociálneho zariadenia, voda do domu nebola v čase šetrenia zavedená, elektrika áno, domácnosť v čase šetrenia vykazovala známky značného zanedbania a nedostatočnej údržby najmä po hygienickej stránke.

Podľa *odpisu registra trestov* obvinený XXXXX doposiaľ nebol trestaný za spáchanie trestného činu, vo *výpise z ústrednej evidencie priestupkov* má evidované

dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 Zákona o priestupkoch.

x x x

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí páchatel', ktorý vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo ktorý takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

x x x

Vyšetrovateľ PZ vykonal v priebehu prípravného konania všetky dosiahnuteľné dôkazné prostriedky, obsah ktorých však vylučuje spáchanie skutku obvineným XXXXX tak, ako o ňom vypovedá maloletá S. B..

Spáchanie skutku s tým, že si ho maloletá vymyslela, poprel samotný obvinený XXXXX a o vymodelovaní skutku maloletou vypovedajú aj jej rodičia XXXXX a XXXXX. Rodičom, ako aj náhradnej matke XXXXX, sa maloletá priznala, že si skutok tak, ako o ňom vypovedala na polícii, vymyslela. Uvedení svedkovia zhodne vypovedajú aj o tom, že maloletá vo významnej miere fantazíruje, domýšľa a vymýšľa si veci, ktoré následne prezentuje ako realitu.

Znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD. síce pripúšťa, že skutok sa mohol stať tak, ako ho popisuje maloletá, avšak súčasne súladne s výpoveďami svedkov označuje maloletú za osobu so zvýšenou sugestibilitou, ovplyvniteľnosťou, manipulovateľnosťou a sklonom k fantazijnému spracovaniu skutočnosti. Ihneď po oznámení činu bola maloletá na prehliadke u detského gynekológa MUDr. Stanislava Polievku, ktorý nezistil žiadne znaky násilia na tele maloletej, ktoré dôkazné prostriedky rovnako vyvracajú priebeh skutkového deja, o ktorom vypovedala maloletá.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor