OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 51/21/6611-16 Zvolen 18.10.2021
EEČ: 2-51-737-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXXXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno f Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase **od presne nezistenej doby do 13.00 h dňa 01. februára 2021** v rodinnom dome na XXXXXneoprávnene odoberal časť elektrickej energie v rozpore s ustanovením § 46 ods. 1 písm. b/ zákona č. 251/2012 energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že neodborne a neoprávnene sa mal napojiť z podperného bodu poistkovej skrinky určenej pre rodinné domy prostredníctvom vodiča CYKY 2 x 2,5 mm^2 najskôr do strešníka rodinného domu a následne mimo určeného meradla priamo do elektroinštalácie, čím došlo k prenosu časti elektrickej energie do tohto rodinného domu mimo merania, ktorú elektrickú energiu využíval na chod elektrických spotrebičov vo vnútorných priestoroch objektu rodinného domu bez jej náležitej úhrady, čím spôsobil spoločnosti XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ Krupina v konaní sp.zn. ORP-80/KA-ZV-2021 začal trestné stíhanie vo veci a následne vzniesol obvinenie XXXXXXXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že
obvinený XXXXX od presne nezistenej doby do 13.00 h dňa 01. februára 2021 v rodinnom dome na Ulici XXXXX neoprávnene odoberal časť elektrickej energie v rozpore s ustanovením § 46 ods. 1 písm. b/ zákona č. 251/2012 energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že neodborne a neoprávnene sa mal napojiť z podperného bodu poistkovej skrinky určenej pre rodinné domy prostredníctvom vodiča CYKY 2 x 2,5 mm^2 najskôr do strešníka rodinného domu č. 36/11 a následne mimo určeného meradla priamo do elektroinštalácie, čím došlo k prenosu časti elektrickej energie do tohto rodinného domu mimo merania, ktorú elektrickú energiu využíval na používanie elektrických spotrebičov vo vnútorných priestoroch objektu rodinného domu bez jej náležitej úhrady, čím za uvedené obdobie na odbernom mieste XXXXX spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 1 257,84 €.

Obvinený XXXXX poprel, že elektrickú energiu v rodinnom dome nelegálne pripojil, alebo iného o také pripojenie požiadal. Predtým v dome býval pán XXXXX. On má poslednú zmluvu o zapojení elektrickej energie v tomto rodinnom dome zo dňa 29.06. 2015, predtým v dome býval so ženou aj bez elektriky, po zapojení v roku 2015 platil 8 € mesačne a nemal žiadne nedoplatky. V čase keď sa do domu nasťahoval, v dome bola inštalácia elektriky, elektrikári ho pripojili z vonkajšej strany. Od 29.06. 2015 býval v rodinnom dome len on a jeho manželka, ktorá zomrela v decembri 2018. Momentálne platí preddavkové za dodávku elektriny vo výške 18 €, v minulosti to bolo menej. V minulosti bol aj odpojený od elektriky, ale to nakoľko nemal zaplatené faktúry voči elektrárňam, nikdy ho neodpojili preto, žeby bolo zistené nezákonné napojenie rodinného domu do elektrickej siete.

Trestné stíhanie bolo začaté dňa 01.02. 2021 na základe obhliadky miesta činu, kde v čase o 15.56 h bolo konštatované zistenie, že pri ceste pri rodinnom dome č. 36/11 na XXXXXXX sa nachádza podperný bod, na ktorom je upevnená poistková skrinka pre rodinné domy, z ktorých poistiek je 4-žilová prípojka na strešník tohto rodinného domu. Táto pokračuje cez povalu rodinného domu, kde na povale je poškodená izolácia kábla a je pripojený ďalší kábel v dome. Uvedené miesto sa nachádza z vonkajšej strany od ulice, je voľne prístupné, na múre tohto domu sa nachádza rozvodná skriňa hlavného vypínača, ktorá je otvorená, pričom plomby nie sú poškodené. Nachádza sa tu elektromer č. 63755698, ktorý po zapnutí vykazuje hodnotu 2 379 kW/h. Z obhliadky a k nej pripojenej fotodokumentácie je zrejmé, že sa jedná o starý neudržiavaný dom, nie v najlepšom technickom a užívacom stave. Obhliadka bola vykonaná na základe oznámenia pracovníka XXXXXXXX, ktorý bol v procesnom postavení svedka a splnomocnenca poškodeného aj vypočutý a o.i. uviedol, že k neoprávnenému zapojeniu došlo tak, že páchateľ sa neodborne a neoprávnene napojil medzi strešníkom na rodinnom dome a elektromerovým rozvádzačom a nemeraný kábel, ktorý bol ukončený v elektroinštalácii rodinného domu, čím došlo k prenosu elektrickej energie do tohto rodinného domu, ktorú páchateľ využíval na pohon presne nezistených elektrických spotrebičov. Nebolo možné zistiť konkrétne samotné elektrické spotrebiče, nakoľko nehnuteľnosť bola v čase námatkovej kontroly uzamknutá. O uvedenom zistení spísal protokol o zistení

neoprávneného odboru elektriny č. No 313576, pričom odberateľ XXXXX v čase kontroly a spísania protokolu nebol prítomný, jeho kópia, ako aj faktúra na uhradenie dlhu bola zaslaná XXXXX poštou, tento ich prevzal, dohodol sa na splátkovom kalendári.

Ako svedok bol vypočutý zamestnanec poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý pracuje ako kontrolór odberných miest a 01.02. 2021 na mieste zistil horeuvedený neoprávnený odber v obci XXXXX. Uviedol, že vykonávali v ten deň námatkovú kontrolu, nebolo stanovené čo majú konkrétne kontrolovať, z ich postavenia v zamestnaní im vyplýva povinnosť premerať príkon na prípojke a porovnať ho s momentálnou spotrebou, ktorú zaznamenáva elektromer. Pri rodinnom dome č. 36/11 zistili meraním na prípojke spotrebu elektrickej energie na odbernom mieste, ktorú však elektromer nevykazoval. Z uvedeného merania vyplynulo, že dochádzalo k prenosu elektrickej energie do obydlia z miesta ešte pred elektromerom. Po tomto zistení došlo k oznámeniu na políciu a odpojeniu na podpernom bode (stĺpe) odstránením poistiek SIL a k zaplombovaniu poistkovej skrinky. Podľa predloženej správy z SSE vyplynulo, že odberné miesto č. 1084180 bolo od roku 1995 2-krát odpojené a 3-krát pripojené. V čase do 28.05. 2003 bolo odberné miesto evidované na osobu XXXXX (zmluva bola ukončená z dôvodu neplatenia), v čase od 07.01. 2010 do 26.05. 2011 na osobu XXXXX (zmluva bola ukončená z dôvodu neplatenia), naposledy od 01.07. 2015 do súčasnosti bola evidovaná zmluva na osobu XXXXX. Osoby montérov nie sú oprávnené osoby na zisťovanie neoprávneného odberu elektrickej energie na ktoromkoľvek odbernom mieste, to môže vykonávať len on a pán XXXXX Samotní montéri, ktorí zapájali nehnuteľnosť na elektrický odber len vykonávajú pracovné príkazy a pokiaľ by mali podozrenie, tak sú povinné oznámiť im túto skutočnosť a oni dvaja potom vykonajú meranie na príslušnom odbernom mieste. V minulosti na tomto odbernom mieste nezistili žiadny neoprávnený odber elektrickej energie, ani nedostali na prešetrenie takýto podnet až do zistenia zo dňa dňa 01.02. 2021. Podľa spôsobu zapojenia je predpoklad, že neoprávnené zapojenie bolo vykonané už dlhodobejšie, kde k tomuto záveru dospel na základe toho, že vychádzal zo spôsobu spomenutého napojenia rodinného domu pred elektromerom, kde bolo vizuálne zrejmé, že sa jednalo o staršie medené vodiče, boli opotrebované, samotný nulový vodič modrej farby sa už v takomto odtieni nevyrába. Je tiež zrejmé podľa fotiek, že už došlo aj k oxidácii medených vodičov, čo tiež trvá určitý čas.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá je vlastníčkou obvineným obývanej nehnuteľnosti teda rodinného domu na Ulici XXXXX v ktorom bol zistený vyšetrovaný neoprávnený odber časti elektrickej energie. Uviedla, že túto nehnuteľnosť ona zakúpila asi pred 20 rokmi pre švagra XXXXX a jeho manželku XXXXX Podpísala s nimi aj nájomnú zmluvu s podmienkou, že všetky náklady spojené s predmetnou nehnuteľnosťou budú hradiť a o nehnuteľnosť sa budú starať, aby nechátrala. Jediné náklady pre jej osobu vznikli pri platení dane za nehnuteľnosť, ktorú daň platila ona. Navštevovala ich raz za rok, telefonovali si, po pár rokoch ale zistila, že XXXXX nehnuteľnosť neudržiava, nevykonáva opravy a nehnuteľnosť v súčasnosti je vo veľmi zlom stave. O čiernom odbere elektrickej energie nevedela, približne pred viac ako 10 rokmi so švagrom riešila pripojenie k elektrickým hodinám, pretože on podal žiadosť na elektrárne a ona ako vlastníčka nehnuteľnosti mu na to musela dať súhlas, čo aj urobila. Vie že ho elektrárne potom pripojili do siete a on pravidelne platil za elektrickú energiu. Vie že v tejto nehnuteľnosti býval len obvinený a jeho

zosnulá manželka, nevie aké spotrebiče mali a používali v domácnosti. Predložila ako listinný dôkaz fotokópiu nájomnej zmluvy k tejto nehnuteľnosti bez uvedenia dátumu spísanú medzi ňou a XXXXX ako nájomcom v ktorom je obsiahnuté že dom je napojený na vodu, elektrickú energiu, nie je pripojený na kanalizáciu a mesačné úhrady na vodu a energiu bude uhrádzať nájomca na vlastné náklady.

Hoci svedkyňa hovorila o kúpe rodinného domu č. 36/11, doložený bol výpis z LV č. 274 k tejto nehnuteľnosti a písomná darovacia zmluva uzatvorená medzi ňou ako obdarovanou a na druhej strane ako darujúcimi obvineným a jeho t.č. nebohou manželkou XXXXX dátumovaná 11.02.2008 (zavkladovaná pod V 143/2008 katastrom), časťou ktorej je aj prenechanie nehnuteľnosti darcom do nájmu. S údajom, že nehnuteľnosti nemajú zriadenú prípojku elektrickej energie a plynu a prenajímateľ týmto udeľuje súhlas nájomcom na zriadenie a užívanie prípojky elektrickej energie a plynu na vlastné náklady. Myslí sa tým v praxi zrejme len funkčnosť prípojky, nakoľko v priebehu rokov 1995 až 28.05.2003 bola na uvedenom odbernom mieste uzatvorená zmluva s odberateľom XXXXX, následne v čase od 29.05.2003 až do januára 2010 nebola uzatvorená žiadna zmluva na odber elektriny v nehnuteľnosti. Vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/1 je stále XXXXX.

Podľa údajov na č.l. 47 (k odpočtu elektromera číslo 63755698 na odbernom mieste 1084180) dátumove v porovnaní so zabezpečeným úmrtným listom na spolubývajúcu obvineného jeho manželku XXXXX (táto zomrela XXXXX a vystaveným faktúram za odber elektriny na č.l. 95-111 vyš. spisu v čase, keď obvinený mal v nehnuteľnosti bývať od roku 2019 sám, spotreba meranej odobranej elektriny klesla. Narastať mal odber postupne do konca roku 2018 (rok 2015 po zapojení spotreba 164 kWh, 2016 spotreba 477 kWh, 2017 spotreba 386 kWh, 2018 spotreba 820 kWh). Následne v roku 2019 bola spotreba 293 k Wh, rok 2020 (zmena fakturačného obdobia) k polroku 79 kWh, ku koncu roku 2020 spotreba spolu 239 kWh. Dodatočne bola zabezpečená orientačná fotodokumentácia k technickému stavu a vybavenosti nehnuteľnosti, ako aj druhu elektrických spotrebičov užívaných v tejto nehnuteľnosti obvineným z ktorej vyplýva, že v rodinnom dome je inštalovaná a do elektrickej siete zapojená elektrická práčka, elektrický boiler, elektrická jednoplatnička, chladnička, mikrovlnná rúra, televízny prijímač a dve stropné lampy.

Na základe skutočností horeuvedených nemožno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že je objektívne preukázané, že ten, kto vykonal neoprávnený zásah do elektrických rozvodov na odbernom mieste XXXXX a následne časť elektriny vedome odoberal mimo elektromera je jedna a tá istá osoba a to obvinený XXXXX. Respektíve, že obvinený odoberal časť elektriny vedomý si neoprávneného zásahu do elektrického rozvodu vykonaného v súčinnosti s inou osobou. č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení) a spôsobil tak malú škodu. Z dôkazov a podkladov zabezpečených povereným príslušníkom PZ vyplýva, že vlastník, nájomca, resp. užívateľ nehnuteľnosti a odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste č. 1084180 v úmysle získať majetkový prospech v období časovo objektívne neustálenom, spôsobom horeuvedeným vykonal a využil neoprávnené svojpomocné technické úpravy elektroinštalácii tak, aby obišiel podmienky uzavretej zmluvy o odbere, zapojeného meradla, bez vedomia a súhlasu zmluvného dodávateľa elektriny teda neoprávnene odoberal časť elektrickej energie bez jej úhrady, čím podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení

poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vypočítanú v súlade s vyhláškou č. 292/2012 Z.z. MH SR v platnom znení vo výške 1 257,84 €. Je nepochybné, že zistené skutočnosti zadokumentované predovšetkým na mieste činu preukazujú, že k neoprávnenému zásahu do elektrických rozvodov a siete v rodinnom dome č. XXXXX skutočne došlo, akým spôsobom, ako aj to, že za pomoci takéhoto neoprávneného zásahu došlo v konečnom dôsledku k nemeranému odberu časti elektrickej energie a teda fakticky a právne ku krádeži elektrickej energie. Zostáva však sporné konkrétne kedy, ako a kto takýto neoprávnený zásah do elektrických rozvodov nehnuteľnosti vykonal a po akú dobu reálne tzv. čierny odber v časti elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste reálne prebiehal.

Obvinený XXXXX bol aj je nájomcom nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je od roku 2008 svedkyňa XXXXX. Uvedená nehnuteľnosť je zapísaná na LV XXXXX, okres Krupina na parcele č. 236, súpisné číslo 36. V nehnuteľnosti minimálne od roku 2008 až do 14.12. 2018 spoločne bývali XXXXX a XXXXX, od tohto dátumu až doposiaľ obvinený XXXXX sám. Nie je objektívne preukázané, že konkrétne XXXXX vykonal v danom časovom období za účelom neoprávneného odoberania časti elektrickej energie takéto úkony, alebo že o vykonanie takých úkonov iného požiadal, či na ne dal pokyn. Nie je pre účely trestného konania objektívne preukázané ani to, že o takomto neoprávnenom zásahu do elektrických rozvodov a inštalácie v nehnuteľnosti by inak vedel, bol s ním uzrozumený a že túto skutočnosť na svoj neoprávnený majetkový prospech a na ujmu na majetku poškodeného následne vedome využíval. Dôkazy vo veci zabezpečené a na ich základe skutočnosti preukázané potom je potrebné vyhodnotiť tak, že nebolo objektívne preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. f/ Tr. zákona osobou obvineného ani vo forme úmyslu priameho (§ 15 písm. a/ Tr. zákona), ani vo forme úmyslu nepriameho (§ 15 písm. b/ Tr. zákona). Nakoľko trestný čin krádeže je trestným činom úmyselným a úmysel preukázaný u osoby obvineného, ale aktuálne ani u žiadnej inej konkrétnej osoby preukázaný nebol, nie je možné v konečnom dôsledku pre tento skutok vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe obvineného XXXXX.

Je nepochybné, že k neoprávnenému zásahu do elektrickej inštalácie nehnuteľnosti, v ktorej obvinený dlhodobo býval (v podnájme minimálne od roku 2008) reálne došlo, avšak nič nenasvedčuje tomu, žeby tieto zásahy vykonal práve obvinený XXXXX resp. že o vykonanie takýchto zásahov požiadal inú osobu, či mal o takomto zásahu vedomosť. Bez ďalšieho pričítať takéto konanie len na vrub osoby obvineného XXXXX ako v čase zistenia tzv. čierneho odberu elektriny aktuálneho nájomcu nehnuteľnosti a zmluvného odberateľa na odbernom mieste č. 1084180 v trestnom konaní objektívne nemožno.

Skutok neoprávneného odberu časti elektrickej energie uvedenej nehnuteľnosti spáchaný od nezisteného času až do 01.02. 2021 pomerným čerpaním elektrickej energie bez jej náležitej úhrady zmluvnému dodávateľovi na jeho majetkovú ujmu a na neoprávnený majetkový prospech užívateľa nehnuteľnosti sa stal, toto konanie je konaním protiprávnym, nie je však dôkazmi jednoznačne preukázané, že by boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže konkrétnou osobu a potom ani konkrétne osobou obvineného XXXXX za konanie skutkovo vymedzené v uznesení o vznesení obvinenia pre tento prečin jeho osobe. Samotný vznik škody a neoprávneného prospechu bez objektívneho preukázania príčinnej súvislosti ich vzniku s vedomým protiprávnym konaním neoprávnene obohatenej

osoby páchateľa (obvineného) a bez objektívneho preukázania konkrétnej existencie samotného úmyselného protiprávneho konania páchateľa ako príčinu vzniku tohto následku, nie je naplnením zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona. Len samotný vznik následku (vo forme škody na majetku poškodeného na strane jednej a majetkového obohatenia obvineného na strane druhej ako zmluvných strán) je okolnosťou zakladajúcou zodpovednostný právny vzťah a možné vyvodenie právnych následkov mimo noriem trestnoprávnych a mimo konania trestnoprávneho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Je nepochybné, že v danom prípade došlo k čerpaniu časti odoberanej elektrickej energie bez náležitého merania celého množstva odoberaného a spotrebovaného na tomto odbernom mieste, a potom aj bez jej plnej úhrady. Táto úhrada bola vykonávaná len v časti, pomerne, výsledkom čoho bola škoda na majetku poškodenej strany. Takto odoberal meranú aj nemeranú elektrinu aj obvinený, u ktorého ale nebolo bez ďalších pochybností objektívne dôkazne preukázané, žeby mal vedomosť, úmysel, alebo účasť na konkrétnych protiprávnych aktivitách smerujúcich k tomu, aby takýto nelegálny odber v uvedenej nehnuteľnosti vykonal, realizoval, využíval, alebo zneužíval.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené rozhodla som tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila v celom rozsahu postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka