



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 76/20/1000-16  
EEČ: 2-1-2342-2021

Pezinok 08.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 12/445, 935 34 XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 16, 940 02 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 28.7.2020, spisová značka VII/1 Gv 76/20/1000, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v postavení zamestnávateľa, ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, Školská 11 a od 1.11.2017 so sídlom XXXXX, XXXXX 26, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) uzatvoril dňa 23.5.2016 s XXXXX, nar. 25.10.1975, trvalo bytom XXXXX, XXXXX pracovnú zmluvu s nástupom práce 1.6.2016, pričom mu bolo Úradom práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, LXXXXX (ďalej len XXXXX) priznané postavenie chráneného pracoviska, následne v priebehu rokov 2017 a 2018 XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX opakovane predložil na XXXXX žiadosti o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o službách zamestnanosti“), pričom predmetný príspevok takto poskytnutý sa skladal z príspevku zo štátneho rozpočtu a z príspevku Európskeho sociálneho fondu (ďalej len „ESF“), ktorých vzájomný pomer spolufinancovania je 15% : 85%, pri predkladaní predmetných žiadostí však uvádzal nepravdivé údaje týkajúce sa neuspokojených nárokov svojho zamestnanca XXXXX vyplývajúce z pracovného pomeru, časť takto získaných peňažných prostriedkov nepoužil v súlade s týmito žiadosťami, ale tieto finančné prostriedky použil na iný účel ako boli pôvodne určené, a to tak že:

1. dňa 31.1.2017 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie 4. štvrťrok 2016, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.451,68 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX na základe tejto žiadosti uhradil na účet spoločnosti XXXXX, sumu 1.337,24 eur, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku neoprávnené strhol zamestnancovi zo mzdy sumu 107,92 eur za stravné lístky, ktoré mu bol dlžný za obdobie predchádzajúce 4. štvrťroku 2016, čím týmto svojim konaním spôsobil škodu XXXXX vo výške 107,92 eur,

2. dňa 26.4.2017 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie 1. štvrťrok 2017, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.497,31 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX na základe tejto žiadosti uhradil na účet spoločnosti XXXXX, sumu 1.391,83 eur, pričom bolo zistené že žiadateľ príspevku neoprávnené strhol zamestnancovi zo mzdy za 53 stravných lístkov sumu 81,09 eur, ktorá bola XXXXX refundovaná, avšak zamestnávateľ tieto stravné lístky svojmu zamestnancovi XXXXX neposkytol, čím týmto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 81,09 eur,

3. dňa 25.7.2017 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách

zamestnanosti za obdobie 2. štvrťrok 2017, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.497,31 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX na základe tejto žiadosti uhradil na účet spoločnosti XXXXX, sumu 1.497,31 eur, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku strhol neoprávnene zamestnancovi zo mzdy za 55 stravných lístkov sumu 84,15 eur, ktorá bola XXXXX refundovaná, avšak zamestnávateľ tieto stravné lístky svojmu zamestnancovi XXXXX neposkytol, čím týmto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 84,15 eur,

4. dňa 30.1.2018 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie 4. štvrťrok 2017, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.497,31 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, XXXXX z dôvodu vykonávania kontroly nevyplatil spoločnosti XXXXX požadovanú sumu 1.497,31 eur, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku strhol zamestnancovi zo mzdy za 51 stravných lístkov sumu 78,03 eur, ktorá by bola XXXXX v prípade vyplatenia refundovaná, avšak zamestnávateľ tieto stravné lístky svojmu zamestnancovi XXXXX neposkytol a v prípade refundácie by XXXXX týmto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 78,03 eur,

5. dňa 23.2.2018 podal na XXXXX žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za obdobie kalendárny rok 2018, na základe ktorej žiadal o príspevok v sume 1.563,23 eur, ktorej súčasťou bolo aj čestné vyhlásenie žiadateľa o príspevok, že nemá evidované neuspokojené nároky svojich zamestnancov z pracovného pomeru, na základe tejto žiadosti bola dňa 23.3.2018 podpísaná dohoda č. 18/15/060/181 o poskytnutí príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov podľa § 60 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti za kalendárny rok 2018, XXXXX z dôvodu vykonávania kontroly a tiež že táto žiadosť bola podaná neskoro, nevyplatil spoločnosti XXXXX, požadovanú sumu, pričom bolo zistené, že žiadateľ príspevku strhol zamestnancovi XXXXX zo mzdy za 59 stravných lístkov sumu 60,66 eur, ktoré zamestnávateľ XXXXX nevyplatil a tiež bolo zistené, že zamestnávateľ nevyplatil XXXXX mzdu za obdobie mesiaca marec 2018 v celkovej sume 383,25 eur, pričom v prípade refundácie by XXXXX týmto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 443,91 eur, teda obvinený XXXXX pod zámienkou splnenia stanovených podmienok vylákal finančné príspevky vo výške 795,10 eur, ktoré použil na iný účel ako boli pôvodne určené a týmto svojím konaním by v prípade refundácie všetkých žiadaných príspevkov spôsobil škodu rozpočtu Európskych spoločenstiev vo výške 675,84 eur (z čoho bolo vyplatených 232,18 eur) a škodu štátnemu rozpočtu SR vo výške 119,26 eur (z čoho bolo vyplatených 40,97 eur),

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 28.7.2020, spisová značka VII/1 Gv 76/20/1000, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č.k.: VII/1 Gv 76/20/1000-6 zo dňa 28.7.2020 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin subvenčný podvod podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia, pričom obvinenému bola v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba na dvanásť (12) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2020. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 08.08.2021.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Za účelom uvedeného postupu v trestnom konaní, respektíve za účelom postupu podľa § 217 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku si prokurátor po uplynutí skúšobnej doby vyžiadal od príslušných orgánov na osobu obvineného odpis z registra trestov, lustráciu zo systému AVÍZO a výpis z priestupkového registra.

Z uvedených listinných podkladov bolo zistené, že obvinený bol počas plynutia skúšobnej doby stíhaný za trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona.

Okresný súd XXXXX rozsudkom pod sp. zn. 4T/32/2021 zo dňa 9.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2021, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste č. 1Pv 544/20/4402 zo dňa 16.3.2021 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX a XXXXX. Okresný súd XXXXX predmetným rozsudkom rozhodol, že obvinený je vinný, že v úmysle vyhnúť sa svojmu trestnému stíhaniu, dňa 14.6.2018 v budove Okresného riaditeľstva PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX na ul. Sv. Michala 35, počas vykonávania výsluchu v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku so začiatkom o 13.35 hod vo veci podozrenia z ním spáchaného prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, vedenej Obvodným oddelením PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-449/LV-LV-2018, ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom v Leviciach, Ul. XXXXX 26, IČO: XXXXX predložil k svojej výpovedi poverenému príslušníkovi PZ listinné dôkazy preukazujúce vyplatenie dlžnej sumy a náhrady za stravné lístky bývalému zamestnancovi XXXXX, a to

výplatnú listinu miezd za mesiace marec 2018 a apríl 2018, mzdový list za rok 2018, výdavkový doklad č. VPD/174 zo dňa 17.5.2018 o uhradení finančnej hotovosti vo výške 200,60 € ako náhradu za stravné lístky za obdobie mesiacov január 2018 až apríl 2018, o ktorých mal vedomosť, že sú sfaľšované, pretože ich sám vyhotovil a v mene XXXXX podpísal za tým účelom, aby boli v trestnom konaní použité ako pravé, čo dňa 25.6.2018 viedlo k vydaniu rozhodnutia povereného príslušníka o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, teda v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľšovaný, na účel použiť ho ako pravý, falšoval dôkaz a tento čin spáchal z osobitného motívu – v úmysle zakryť iný trestný čin.

Okresný súd XXXXX obvineného XXXXX predmetným rozsudkom odsúdil za spáchanie zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 2 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2/dva/ roky. Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 2/dva/ roky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 26.7.2021 vyplýva, že obvinený sa 14.3.2021 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. zákon o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že počas vedenia osobného motorového vozidla pri sebe nemal platné povinné zmluvné poistenie. Za uvedený priestupok bola obvinenému uložená bloková pokuta vo výške 10,- €.

Z predložených listinných podkladov teda vyplýva, že počas plynutia skúšobnej doby stanovenej uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod č.k.: VII/1 Gv 76/20/1000-6 zo dňa 28.7.2020 obvinený bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 4T/32/2021 z 9.6.2021, avšak za skutok, ktorý nespáchal počas plynutia stanovenej skúšobnej doby.

To znamená, že počas plynutia skúšobnej doby sa obvinený nedopustil žiadnej inej známej trestnej činnosti, pričom v súčasnosti nie je voči jeho osobe vedené iné trestné konanie.

Obvinený počas plynutia skúšobnej doby nespáchal priestupok, ktorého povaha by bola nezlučiteľná s domnienkou vedenia riadneho života. Navyše, spáchaný priestupok na úseku cestnej dopravy sa netýka trestnej činnosti, pre ktorú bolo obvinenému trestné stíhanie podmienenečne zastavené.

Škoda, ktorú obvinený činom spôsobil, bola v celom rozsahu jeho osobu uhradená, čo preukazuje jednak doklad o platbe (č.l. 251), ale aj výpoveď svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 17.06.2020 (č.l. 260-267).

Obvinenému preto nebola v rozhodnutí o podmienenečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, ani uložené iné obmedzenia alebo povinnosti.

Preto som v súlade s ustanovením § 217 ods.1 Trestného poriadku rozhodol tak, že sa obvinený v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Repa, PhD.  
prokurátor