



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 116/19/1000-27
EEČ: 2-1-2431-2021

Pezinok 18.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bodoch 2.5 až 2.5.8.

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX. podal na Daňovom úrade v Trnave, so
sídлом Hlboká 8/1 Trnava, daňové priznania k DPH v mene tejto spoločnosti za
zdaňovacie obdobia:

v bode 2.5.1

dňa 25. 03. 2009 za zdaňovacie obdobie február 2009 riadne daňové priznanie
k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na
vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 18.850,86 €, ktoré boli správcom dane
vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 27.05.2009 vo výške 18.771,97 €,

v bode 2.5.2

dňa 27. 04. 2009 za zdaňovacie obdobie marec 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 197.527,05 €, ktoré neboli správcom dane vyplatené,

v bode 2.5.3

dňa 25. 05. 2009 za zdaňovacie obdobie apríl 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 98.785,15 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.07.2009 v plnej výške,

v bode 2.5.4

dňa 25. 06. 2009 za zdaňovacie obdobie máj 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 12.014,46 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 27.05.2009 vo výške 18.771,97,- €,

v bode 2.5.5

dňa 27. 07. 2009 za zdaňovacie obdobie jún 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 20.007,87 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.09.2009 v plnej výške,

v bode 2.5.6

dňa 25. 08. 2009 za zdaňovacie obdobie júl 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 15.996,33 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 23.10.2009 v plnej výške,

v bode 2.5.7

dňa 25. 09. 2009 za zdaňovacie obdobie august 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 25.577,98 €, ktoré správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH neboli,

v bode 2.5.8

dňa 26. 10. 2009 za zdaňovacie obdobie september 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 24.986,43 €, ktoré správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH neboli,

v bodoch 2.7.4 až 2.7.12.

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX podal na Daňovom úrade v Trnave, so sídlom Hilboká 8/1 Trnava, daňové priznania k DPH v mene tejto spoločnosti za zdaňovacie obdobia:

v bode 2.7.4

dňa 26. 05. 2008 za zdaňovacie obdobie apríl 2008 riadne daňové priznanie k DPH,

v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 5.217.638,- Sk (173.193,86 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 25.07.2008 vo výške 166.168,79 €,

v bode 2.7.5

dňa 25. 07. 2008 za zdaňovacie obdobie jún 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 2.978.436,- Sk (98.865,97 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.09.2008 vo výške 96.497,78 €,

v bode 2.7.6

dňa 25. 09. 2008 za zdaňovacie obdobie august 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 1.934.526,- Sk (64.214,50 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 26.11.2008 v plnej výške,

v bode 2.7.7

dňa 27. 10. 2008 za zdaňovacie obdobie september 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 2.493.524,- Sk (82.769,84 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 15.12.2008 vo výške 79.495,42 €,

v bode 2.7.8

dňa 22. 12. 2008 za zdaňovacie obdobie november 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 3.487.235,- Sk (115.755,- €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 25.02.2009 vo výške 115.542,40 €,

v bode 2.7.9

dňa 26. 01. 2009 za zdaňovacie obdobie december 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 1.936.728,- Sk (64.287,60 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 27.03.2009 vo výške 60.223,51 €,

v bode 2.7.10

dňa 27. 04. 2009 za zdaňovacie obdobie marec 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 187.953,62 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.06.2009 vo výške 170.314,36 €,

v bode 2.7.11

dňa 25. 06. 2009 za zdaňovacie obdobie máj 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 84.397,66 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 21.08.2009 v plnej výške,

v bode 2.7.12

dňa 23. 07. 2009 za zdaňovacie obdobie jún 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 69.175,82 €, ktoré správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH neboli,

v bodoch 2.10 až 2.10.11

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX. podal na Daňovom úrade v Trnave, so sídlom Hlboká 8/1 Trnava, daňové priznania k DPH v mene tejto spoločnosti za zdaňovacie obdobia:

v bode 2.10.1

dňa 25. 06. 2008 za zdaňovacie obdobie máj 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 497.536,- Sk (16.515,17 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 22.08.2008 vo výške 10.206,07 €,

v bode 2.10.2

dňa 25. 08. 2008 za zdaňovacie obdobie júl 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 1.936.725,- Sk (64.287,49 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.10.2008 vo výške 60.843,16 €,

v bode 2.10.3

dňa 25. 06. 2008 za zdaňovacie obdobie máj 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 4.936.823,- Sk (163.872,50 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 13.03.2009 vo výške 157.759,50 €,

v bode 2.10.4

dňa 23. 12. 2008 za zdaňovacie obdobie november 2008 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 2.398.746,- Sk (79.623,78 €), ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 07.05.2009 vo výške 73.550,83 €,

v bode 2.10.5

dňa 27. 04. 2009 za zdaňovacie obdobie marec 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 58.965,85 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 22.06.2009 vo výške 49.509,62 €,

v bode 2.10.6

dňa 25. 06. 2009 za zdaňovacie obdobie máj 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 82.936,52 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 19.08.2009 vo výške 68.001,26 €,

v bode 2.10.7

dňa 25. 08. 2009 za zdaňovacie obdobie júl 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 51.639,28 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 19.10.2009 vo výške 44.722,43 €,

v bode 2.10.8

dňa 23. 10. 2009 za zdaňovacie obdobie september 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 58.976,82 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 23.12.2009 vo výške 29.842,68 €,

v bode 2.10.9

dňa 25. 01. 2010 za zdaňovacie obdobie december 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 64.783,27 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 19.03.2010 v plnej výške,

v bode 2.10.10

dňa 23. 02. 2010 za zdaňovacie obdobie január 2010 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 69.374,12 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 20.04.2010 vo výške 57.950,54 €,

v bode 2.10.11

dňa 26.04.2010 za zdaňovacie obdobie marec 2010 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 48.742,93 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.06.2010 vo výške 48.235,68 €,

v bodoch 2.11 až 2.11.8

XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX podal na Daňovom úrade v Trnave, so sídlom Hlboká 8/1 Trnava, daňové priznania k DPH v mene tejto spoločnosti za zdaňovacie obdobia:

v bode 2.11.1

dňa 25.05.2009 za zdaňovacie obdobie apríl 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 2.862,07 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.07.2009 vo výške 1.931,41 €,

v bode 2.11.2

dňa 19.08.2009 za zdaňovacie obdobie júl 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 12.543,86 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 20.11.2009 vo výške 12.435,56 €,

v bode 2.11.3

dňa 16.09.2009 za zdaňovacie obdobie august 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 2.725,57 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 25.11.2009 v plnej výške,

v bode 2.11.4

dňa 26.10.2009 za zdaňovacie obdobie september 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 49.915,93 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 18.12.2009 v plnej výške,

v bode 2.11.5

dňa 25.11.2009 za zdaňovacie obdobie október 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 28.980,67 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 27.01.2010 vo výške 18.778,61 €, a ďalej

XXXXX XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX podal na Daňovom úrade v Trnave, so sídlom Hlboká 8/1 Trnava, daňové priznania k DPH v mene tejto spoločnosti za zdaňovacie obdobia:

v bode 2.11.6

dňa 25.01.2010 za zdaňovacie obdobie december 2009 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 54.876,85 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 24.03.2010 v plnej výške,

v bode 2.11.7

dňa 23.02.2010 za zdaňovacie obdobie január 2010 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 94.896,53 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 21.04.2010 vo výške 89.909,19 €,

v bode 2.11.8

dňa 26.04.2010 za zdaňovacie obdobie marec 2010 riadne daňové priznanie k DPH, v ktorom bez reálnej obchodnej činnosti neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 59.184,37 €, ktoré boli správcom dane vyplatené ako nadmerný odpočet DPH dňa 23.06.2010 v plnej výške,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ bývalej národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Bratislava, NAKA PPZ uznesením, sp. zn. ČVS:PPZ-563/NKA-FP-BA-2014 zo dňa 26. 05. 2015, po predchádzajúcom začatí trestného stíhania, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie, okrem iných osôb aj XXXXX, a to aj pre skutky, resp. čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30.09.2012, v podstate vymedzené vo výrokovej časti tohto uznesenia (okrem toho aj pre ďalšie čiastkové útoky uvedené pod bodmi 2.6.9 až 2.6.20, 2.8.4 až 2.8.11, 2.9.4 až 2.9.11 – na ktoré sa toto uznesenie o zastavení

trestného stíhania nevzťahuje) a to v jednočinnom súbehu so skutkom právne kvalifikovaným ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1/ citovaného uznesenia). Táto právna kvalifikácia konania obvineného je však nesprávna, ako bude vysvetlené v ďalšom texte odôvodnenia.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 26. 09. 2017 bola trestná vec obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčená na samostatné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30. 10. 2019 bola trestná vec obvineného XXXXX takisto vylúčená na samostatné konanie.

Spoločné konanie vyššie uvedených obvinených je vedené pod sp. zn. ČVS:PPZ-54/NKA-BA4-2019.

K skutkovému stavu:

Obvinený XXXXX najskôr pri svojom výsluchu dňa 30. 11. 2015 k veci uviedol v podstate, že do skupiny ho začlenil XXXXX, s tým, že si na seba založil firmu. Po vypísaní tlačiva k DPH ho podal na daňovom úrade, s odstupom času prišiel na jeho účet nadmerný odpočet. Jeho provízia bola 10% zo sumy nadmerného odpočtu. Zbytok odovzdával XXXXX, keď bol tento vo výkone trestu, tak buď XXXXX alebo XXXXX. S nimi ho zoznámil XXXXX. Pri väčšine stretnutí bol aj XXXXX. XXXXX tvrdil, že jeho firma bude fungovať krátku dobu, pol roka, maximálne rok a bude potom prepísaná na nového konateľa. Čo sa týka osôb XXXXX a XXXXX, tieto osoby na obdobnú činnosť sprostredkoval XXXXX on. Čísla na nadmerné odpočty vždy riešil s XXXXX, v čase, keď bol on vo výkone trestu tak s XXXXX. Províziu z nadmerných odpočtov firmám XXXXX a XXXXX mal on sám, XXXXX XXXXX a XXXXX. Peniaze v bankách sa vyberali postupne, niekedy každý deň v priebehu týždňa až 10 dní. Keď XXXXX nastúpil výkon trestu, zoznámil ho s osobami XXXXX a XXXXX, ktorých z videnia poznal, ale osobný kontakt s nimi nemal. Jeho firmu (zjavne XXXXX) po asi roku, roku a pol prepísal na osobu XXXXX, ktorú dodal XXXXX. Pri jednom stretnutí s XXXXX videl okolo neho osoby, z ktorých nemal dobrý dojem, mal aj strach tieto osoby boli asi na troch – štyroch Jeepoch. Všetky písomnosti ohľadne jeho spoločnosti XXXXX mu dodal XXXXX. Z účtu spoločnosti XXXXX vyberal finančné prostriedky on, odovzdával ich XXXXX, v čase, keď bol tento vo výkone trestu aj XXXXX. Vo vzťahu k neoprávneným nadmerným odpočtom spoločností XXXXX uviedol, že ide o také isté spoločnosti ako jeho spoločnosť XXXXX, ktoré robili fiktívnu obchodnú činnosť. Konateľov týchto spoločností oslovil na túto činnosť on s XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom ďalšom výsluchu už po vylúčení veci na samostatné konanie dňa 03. 01. 2020 k veci v podstate uviedol, že zotráva na svojej predchádzajúcej výpovedi a konkrétne k spoločnostiam XXXXX, XXXXX uviedol, že tieto firmy nepozná, nikdy o nich nepočul, ani sa s nimi nestretol. Ich daňové priznania za dotknuté obdobia nevypisoval. Ďalej v podstate zopakoval a podrobnejšie uviedol okolnosti k neoprávneným nadmerným odpočtom DPH spoločností XXXXX, s.r.o. (čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu neodvedenia dane a poistného týkajúce sa týchto dvoch spoločností však nie sú predmetom zastavenia trestného stíhania).

Verzia obvineného XXXXX je teda taká, že sčasti konanie, ktoré mu je kladené za vinu priznáva, avšak v určitej časti (zjednodušene povedané

neoprávnené nadmerné odpočty DPH spoločností XXXXX. za obdobia uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia) konanie kladené mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia popiera.

Pre objektívne a spravodlivé rozhodnutie je teda potrebné skúmať, či bol v priebehu vyšetrovania do jeho ukončenia zhromaždený dostatok dôkazov, z ktorých by vyplývalo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu smerujúce voči obv. XXXXX aj vo vzťahu k týmto 4 spoločnostiam.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy, najmä podané daňové priznania k DPH, analytické listy orgánov Finančnej správy, ako aj výpovede viacerých svedkov a obvinených a iné, z ktorých sa je možné dôvodne domnievať, že aj u týchto 4 spoločností je dôvodný predpoklad o ich zapojení do schémy čerpania nadmerných odpočtov v rámci činnosti zločineckej skupiny vo vymedzenom období, avšak spornou je otázka účasti obv. XXXXX na tomto konaní.

XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX K veci bol vypočutý ešte ako obvinený počas spoločného konania vo veci aj s obv. XXXXX, a to dňa 21. 09. 2017, avšak využil svoje právo a odmietol vypovedať. V ďalších výpovediach však v pôvodnej veci vypovedal, však ani tu akúkoľvek účasť XXXXX na stíhanom skutku neuviedol.

XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX K veci bol vypočutý ešte ako obvinený počas spoločného konania vo veci aj s obv. XXXXX, a to dňa 02. 06. 2015, pri výsluchu neuviedol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu v podstate nič, uviedol len, že sa k nej vyjadriť nevie. Nespomenul akúkoľvek účasť obv. XXXXX na nej. K veci vypovedal až dňa 17. 02. 2016 ešte počas spoločného konania k veci vypovedal opäť, akúkoľvek vedomosť o trestnej činnosti poprel a nijakým spôsobom neimplikoval účasť obv. XXXXX.

XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX K veci bol vypočutý ešte ako obvinený počas spoločného konania vo veci aj s obv. XXXXX, a to dňa 04. 11. 2015, kde popísal činnosť spoločnosti XXXXX z jeho pohľadu, avšak žiadne údaje k osobe XXXXX neuviedol.

XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX. K veci bol vypočutý ako svedok dňa 28. 01. 2016, kde popísal svoju činnosť vo vzťahu k spoločnosti XXXXX ako aj ďalší predaj obchodného podielu v tejto spoločnosti. Účasť osoby XXXXX na činnosti tejto spoločnosti nijakým spôsobom nespomenul.

Keďže vo vzťahu k 4 spoločnostiam uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia nebol obv. XXXXX nikdy členom ich štatutárnych orgánov, ich konatelia jeho osobu nijak do trestnej činnosti neimplikujú, bolo potrebné skúmať, či z výpovedí iných svedkov, prípadne obvinených podozrenie z jeho účasti na trestnej činnosti v rámci týchto 4 spoločností nejakým spôsobom nevyplýva.

Svedok XXXXX pri svojej výpovedi dňa 28. 10. 2015 popísal činnosť celej skupiny s tým, že k osobe obv. XXXXX uviedol len, že aj tento sa postupne začal zúčastňovať stretnutí s XXXXX, na ktorých sa delili výnosy z neoprávnených odpočtov DPH. Pri svojej výpovedi ešte pred vznesením obvinenia obv. XXXXX

spomenul aj v tej súvislosti, že zabezpečoval spolu s XXXXX aj konateľov pre niektoré spoločnosti (avšak nie tie, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia).

XXXXX pri svojom výsluchu ešte počas spoločného konania dňa 26. 05. 2015 uviedol, len že XXXXX pozná. Spochybnil svoje zapojenie do trestnej činnosti. Ďalej sa vyjadroval k otázkam nesúvisiacim s osobou XXXXX.

XXXXX pri svojom výsluchu ešte počas spoločného konania dňa 26. 05. 2015. Odmietol, že by sa zapojil do trestnej činnosti. Pri svojej ďalšej výpovedi dňa 28. 09. 2015 sa k veci vyjadril len tak, že svoje obvinenie považuje za absurdné, nijakým spôsobom účasť XXXXX na trestnej činnosti nespomenul.

Akákoľvek forma účasti obv. XXXXX na trestnej činnosti vo vzťahu k 4 spoločnostiam a čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu nevyplýva ani z výpovedí iných svedkov a obvinených vo veci vypočutých.

Uvedené dôkazy hodnotím tak, že síce existuje dôvodné podozrenie z neoprávneného čerpania nadmerných odpočtov spoločnosťami XXXXX v zdaňovacích obdobiach vymedzených vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pre ktoré bolo vznesené obvinenie okrem iných osôb aj XXXXX. Zároveň však konštatujem, že akákoľvek forma trestnoprávne relevantnej účasti na procese žiadosti o nadmerný odpočet DPH, prípadne prípravy na takéto konania (napr. vytvorenie obchodnej spoločnosti s „naoko“ dosadeným konateľom v pozícii tzv. bieleho koňa“) nie je podporovaná a preukazovaná vo vzťahu k týmto 4 spoločnostiam žiadnym dôkazom, pričom on sám účasť na takomto konaní popiera.

K právnemu posúdeniu:

Obvinenému XXXXX bolo vyššie citovaným uznesením vyšetrovateľa vznesené obvinenie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 45 Tr. zák., v znení účinnom do 30.09.2012, v podstate vymedzené vo výrokovvej časti tohto uznesenia (okrem toho aj pre ďalšie čiastkové útoky uvedené pod bodmi 2.6.9 až 2.6.20, 2.8.4 až 2.8.11, 2.9.4 až 2.9.11 – na ktoré sa toto uznesenie o zastavení trestného stíhania nevzťahuje) a to v jednočinnom súbehu so skutkom právne kvalifikovaným ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1/ citovaného uznesenia).

S prihliadnutím na judikatúru NS SR (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2014, sp. zn. 2 To 9/2014, publikovaný v zbierke pod R 29/2018) sa však v danej veci jedná o viacčinný súbeh zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1 uznesenia o vznesení obvinenia) a pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2012. Totižto z vyššie uvedenej judikatúry okrem iného vyplýva, že trestnoprávnou podstatou "členstva v zločineckej skupine" je zaradenie sa do organizačnej štruktúry takej skupiny, nie páchanie trestnej činnosti v rámci činnosti skupiny jej členmi. Trestnoprávnou podstatou "činnosti pre zločineckú skupinu" a "podporovania zločineckej skupiny" je iné súčinnostné konanie páchatel'a pre skupinu, popísané v §

129 ods. 6 a 7 Trestného zákona, než páchanie trestnej činnosti spoločne s členom zločineckej skupiny. Jednotlivé vyššie charakterizované formy konania páchatel'a uvedené v § 296 Trestného zákona nie sú súčasťou prípravy na zločin alebo obzvlášť závažný zločin (§ 13 Trestného zákona), ktorý má byť alebo bol spáchaný členom zločineckej skupiny (osobou činnou pre skupinu alebo jej podporovateľom), nakoľko ustanovenie § 296 Trestného zákona má v tomto smere povahu lex specialis, ktorá sa premieta aj do skutkovej oddelenosti.

Preto sú čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia právne kvalifikované len v zmysle § 277 Tr. zák., a nie aj ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na konštatovania uvedené vyššie som dospel k záveru, že na základe vykonaného dokazovania v priebehu vyšetrovania je nepochybné, že čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2012 obv. XXXXX nespáchal a v tejto časti je potrebné jeho trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Vo vzťahu k týmto čiastkovým útokom (nadmerným odpočtom DPH spoločností XXXXX) nebol získaný ani jeden dôkaz, ktorý by svedčil o akejkolvek forme trestnoprávne relevantnej účasti obv. XXXXX na nich. Podotýkam, že činnosť pre zločineckú skupinu (vo vzťahu ku ktorej je stále dôvodne podozrivý) nie je možné paušalizovať tak, že mu budú aj pričítané skutky zakladajúce skutkovú podstatu trestných činov spáchaných v rámci činnosti zločineckej skupiny, na ktorých nebol preukázaný jeho podiel.

Totížto:

Podľa § 277 ods. 1, 4 alinea druhá Tr. zák. v znení účinnom do 30. 09. 2012 sa zločinu neodvedenia dane a poistného dopustil ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zraží alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

U obv. XXXXX nebol získaný ani jeden dôkaz, že by vo vzťahu k čiastkovým útokom pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného vymedzeným vo výrokovej časti tohto uznesenia konal spôsobom napĺňajúcim znaky objektívnej stránky citovanej skutkovej podstaty trestného činu. Dokonca nebol získaný ani dôkaz, že by sa tejto konkrétnej trestnej činnosti zúčastnil formou účasti (napr. návodu, pomoci, atď.). Na tom nič nemení ani skutočnosť, že sa mu naďalej dôvodne kladie za vinu činnosť pre zločineckú skupinu, v rámci ktorej boli tieto čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu neodvedenia dane a poistného spáchané.

XXXXX však bude naďalej trestne stíhaný pre skutok v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia (zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej

skupiny podľa § 296 Tr. zák.) a ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2012 (uvedené pod bodmi 2.6.9 až 2.6.20, 2.8.4 až 2.8.11, 2.9.4 až 2.9.11 uznesenia o vznesení obvinenia), kde je dôkazná situácia vo vzťahu k jeho osobe rozdielna.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor