



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/3 Gv 57/20/1000-7  
EEČ: 2-1-2534-2021

Pezinok 29.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**  
**Trestný čin:** prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 386 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci október roku 2018, v meste Banská Bystrica, XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, v súvislosti so žiadosťou XXXXX, a.s., so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“), XXXXX, s.r.o., so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“), XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) a XXXXX so sídlom podnikania XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej v texte len „NFP“), v rámci Programu rozvoj a vidieka SR 2014-2020, kód projektu XXXXX číslo výzvy 32/PRV/2018, s celkovou výškou NFP 2 083 121,54 Eur, na osobnom stretnutí prisľúbil XXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, aby svojim vplyvom pôsobil na doposiaľ nezistených zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry,*

so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava, (ďalej len „PPA“) z dôvodu kladného posúdenia predmetnej žiadosti, následne formou zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 02.11.2018, medzi právnickou osobu XXXXX so sídlom podnikania XXXXX - XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) ako zhotoviteľom a XXXXX, a.s., v zastúpení XXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 21.08.2019 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č 292/2014 Z. z., o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len „EŠIF“), v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP v celkovej výške 2 083 121,54 Eur, po čom dňa 05.12.2019 zo strany XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. XXXXX a na základe vystavenej faktúry zo strany XXXXX pod č. K2010038 z 01.08.2019 na sumu vo výške 349 964,40 Eur dňa 05.08.2019 bankovým prevodom z účtu číslo SK32 1100 0000 0029 4804 3231 patriaceho XXXXX na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX, pod variabilným symbolom VS20190038 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov ako úplatku jednorazovou platbou vo výške 349 964,40 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1605/12 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase najmenej v mesiaci október roku 2018, v meste Banská Bystrica, XXXXX, v súvislosti so žiadosťou XXXXX so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX 958/9, XXXXX (ďalej v texte len XXXXX Medifarm, XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len XXXXX XXXXX so sídlom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) a XXXXX so sídlom podnikania XXXXX IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej v texte len „NFP“), v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020, kód projektu XXXXX, číslo výzvy 32/PRV/2018, s celkovou výškou NFP 2 071 246,39 Eur, na osobnom stretnutí prisľúbil XXXXX presne nešpecifikované plnenie majetkovej povahy ako úplatok za to, aby svojim vplyvom pôsobil na doposiaľ nezistených

*zamestnancov Pôdohospodárskej platobnej agentúry, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava, (ďalej len „PPA“), z dôvodu kladného posúdenie predmetnej žiadosti, následne formou zaslanej zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 02.11.2018, medzi právnickou osobou XXXXX so sídlom podnikania XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej v texte len „XXXXX“) ako zhotoviteľom a XXXXX v zastúpení*

*XXXXX ako objednávateľom, bola výška úplatku určená na 14% bez DPH z poskytnutých finančných zdrojov uvedených v samotnej žiadosti o NFP, pričom s dátumom 20. 08. 2019 zo strany PPA bolo vydané rozhodnutie podľa § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len „EŠIF“), v súlade s § 19 ods. 8 zákona EŠIF, o schválení maximálnej výšky NFP v celkovej výške 2 071 246,39 Eur, po čom dňa 21.10.2019 zo strany XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX bola podpísaná zmluva o poskytnutí NFP, pod č. XXXXX a na základe vystavených faktúr zo strany XXXXX pod č. 20190043 z 15.07.2019 na sumu vo výške 82 188 Eur a pod č. 20190035 z 15.07.2019 na sumu vo výške 347 969,40 Eur bankovými prevodmi realizovanými XXXXX z účtu číslom SXXXXX patriaceho XXXXX na účet číslo XXXXX patriaci spoločnosti XXXXX pod variabilnými symbolmi VS20190035 a VS20190043 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov ako poplatku v dvoch platbách vo výške celkom 430 157,40 Eur,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Bratislava (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 15. apríla 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. a iné, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 16. apríla 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie (okrem iných osôb aj) XXXXX pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 16. apríla 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie (okrem iných osôb aj) XXXXX pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-349/NKA-BA3-2019 z 16. apríla 2020 bola zo spoločného konania podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená (i) trestná vec obvinenej XXXXX – vylúčená trestná vec bola následne vedná pod ČVS: PPZ-117/NKA-BA3-2020 – a (ii) trestná vec obvineného XXXXX – vylúčená trestná vec bola následne vedná pod ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2020.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2020 z 3. decembra 2020 boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie (i) trestná vec obvinenej

XXXXX (ČVS: PPZ-117/NKA-BA3-2019) a (ii) trestná vec obvineného XXXXX (ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2019). Spoločné konanie bolo následne vedené pod ČVS: PPZ-118/NKA-BA3-2019.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania XXXXX a XXXXX.

+ + +

V prípravnom konaní sa **XXXXX** k stíhanej trestnej činnosti priznal a uviedol podstatné skutočnosti, dôležité pre trestné stíhanie. Konkrétne uviedol, že cez spoločnosti XXXXX – kde je konateľkou jeho manželka XXXXX – a XXXXX – firma jeho známeho XXXXX – mali investičný zámer vytvoriť nový odbytový kanál pre ich poľnohospodárske produkty. Na jeho realizáciu mal XXXXX vyvíjať činnosť, smerujúcu k získaniu nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“). V tejto súvislosti sa menovaný stretol s XXXXX, na ktorého mal dobré referencie, že dokáže napísať projekty a zabezpečiť ich úspešné presadenie na Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len „PPA“), ktorý mu následne predstavil možnosť prihlásiť sa na výzvu 16.4. Spolupráca, z ktorej by vedeli čerpať NFP a realizovať predmetný zámer. XXXXX mu načrtol, že uvedené úspešné schválenie podpory bude v súhrne stáť 18 % z požadovanej výšky dotácie. Bližšie neurčená časť z uvedených finančných prostriedkov mala byť pritom použitá na lobing, s čím XXXXX súhlasil. XXXXX ho tiež ubezpečil, že pred uhradením faktúr mu hodnoverne preukáže, že ich projekty sú kladne posúdené. Na základe toho spoločnosti XXXXX a XXXXX uzavreli zmluvu o dielo so spoločnosťou XXXXX. Za spoločnosť XXXXX podpísala zmluvu o dielo jeho manželka, ako konateľka spoločnosti, ktorá však predmetné veci v súvislosti s projektom nijako neriešila, len formálne podpísala zmluvu a na základe došlých faktúr realizovala ich úhradu. O podmienkach, ktoré si XXXXX dohodol s XXXXX, však nevedela. Zmluvu o dielo pre spoločnosť XXXXX dal XXXXX podpísať XXXXX. V októbri 2019 mu XXXXX oznámil, že projekty boli úspešné a môžu sa uhradiť vystavené faktúry. Priebeh týchto úkonov bol načasovaný tak, že spoločnosť XXXXX mala priestor prijať prípadné opatrenia, aby v prípade neuhradenia faktúr nedostali NFP. Po doručení rozhodnutí PPA a schválení projektov XXXXX, boli predmetné faktúry zaplatené. Po ich úhrade čakali na vyhotovenie zmlúv o poskytnutí NFP, ktoré boli následne zo strany spoločností XXXXX a XXXXX podpísané. V oboch uvedených prípadoch všetky veci s XXXXX vybavoval iba XXXXX, ostatní (XXXXX a XXXXX) – ako štatutári, len formálne podpísali zmluvy a potrebné dokumenty.

Obvinená **XXXXX** pri výsluchu uviedla, že s nápadom rozšíriť portfólio podnikania cez spoločnosť XXXXX, ktorej je konateľkou, prišiel jej manžel, ktorý v roku 2018 po vyhlásení výzvy začal spolupracovať s agentúrou XXXXX. Na pracovných poradiach zúčastňoval len XXXXX. S menovaným obsah týchto porád nepreberali, o detailoch spolupráce a podmienkach zmluvy o dielo sa nerozprávali; nemala dôvod bližšie skúmať podmienky a okolnosti spolupráce. Žiadosť o NFP aj zmluvu o dielo formálne podpísala. Obsah zmluvy o dielo pred podpisom nečítala.

Na základe vystavených faktúr zrealizovala prevod finančných prostriedkov. Hoci ako štatutár viedla uvedenú spoločnosť, tieto veci nechala celé na manžela, ktorý podnikal v agrosektore, tak preto túto časť viedol. Nemá vedomosť o tom, či spoločnosť XXXXX poskytla nejakú garanciu úspešnosti ich žiadosti, ani o akomkoľvek korupčnom konaní v súvislosti so žiadosťami o NFP na PPA.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že skutočnosti uvádzané v opise skutku po obsahovej stránke súhlasia, avšak nemá vedomosť, že by sa on dopustil nejakej trestnej činnosti. XXXXX pozná viac ako 20 rokov, pričom aj v súčasnosti je zamestnancom v jeho firme. Menovaný podniká v oblasti poľnohospodárstva. Niekedy začiatkom roka 2018 sa s XXXXX rozprával o možnosti podnikania v oblasti potravinárstva, ktorý mu hovoril o možnosti vytvoriť firmu, ktorá by spracovávala a ponúkala do reťazcov zdravé potravinárske výrobky. Prečo v danej veci oslovil XXXXX práve jeho, uviesť nevie. Nakoľko to v tom čase považoval za príležitosť na začatie podnikania, tak to prijal. Pri jednom stretnutí mu XXXXX spomenul, že je možnosť získať štátne príspevky na danú podnikateľskú činnosť, a to cez PPA. Nakoľko v tejto oblasti podnikania mal XXXXX skúsenosti, dohodli sa, že bude na základe plnej moci zastupovať spoločnosť BoostFarm pri získaní NFP z PPA. Projekt na získanie NFP z PPA sa realizoval na návrh XXXXX cez spoločnosť XXXXX, s ktorou podpísali zmluvu o dielo, ktorú mu doniesol XXXXX, ktorý mu tiež vysvetlil, že bude potrebné zaplatiť odmenu vo výške 14 % z poskytnutého NFP, pričom tvrdil, že to je bežná cena za takéto služby, teda kompletne zabezpečenie NFP z PPA. Nakoľko spoločnosť prostriedky v sume 345 000 Eur nemala k dispozícii, tieto získala formou pôžičky od XXXXX. Všetku komunikáciu ohľadom získania NFP so spoločnosťou XXXXX riešil XXXXX, ktorý tiež doniesol vypracovaný projekt spolu s potrebnými prílohami. Zmluvu o dielo aj zmluvu o NFP podpísal XXXXX. V súvislosti s touto činnosťou nebol požiadany o žiaden úplatok, a tento ani nedával. V súvislosti s procesom žiadania poskytnutia NFP z PPA sa spoliehal na XXXXX.

**XXXXX Miklas** uviedol, že sa XXXXX sa pozná približne od roku 2014 - 2015. Menovaný mal v súvislosti s výzvou 16.4. Spolupráca záujem o riešenie dvoch projektov. XXXXX mu oznámil výšku odmeny 18 %. Projekty sa začali robiť začiatkom roka 2018 a podané na PPA boli asi v novembri 2018. XXXXX mal podpísanú zmluvu na svoje 4 %. Materiály potrebné na prípravu projektov mu XXXXX nosil do Banskej Bystrice. Po vyhodnotení projektov boli tieto schválené. Nespomína si, či sa XXXXX stretol s XXXXX. XXXXX XXXXX povedal XXXXX, že keď zaplatil XXXXX také veľké sumy (14 %), tak už nemá prostriedky na úhradu jeho faktúr. XXXXX bol rád, že mu XXXXX uhradil aspoň faktúru za projekt pre XXXXX; za projekt pre XXXXX mu peniaze za projektovú činnosť uhradené neboli.

Svedok XXXXX uviedol, že projekty pre spoločnosti XXXXX a XXXXX vypracovával XXXXX a on korigoval činnosť, aby žiadosti boli pozitívne vyhodnotené. Na základe ich kladného posúdenia vystavil faktúry a z prijatých finančných prostriedkov vyplatil províziu XXXXX.

\* \* \*

Zo zmluvy o dielo z 2. novembra 2018 uzavretej medzi XXXXX, ako zhotoviteľom, a XXXXX, ako objednávateľom, vyplýva, že zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť projektový zámer k žiadosti o NFP spoločnosti XXXXX, pričom objednávateľ je povinný za vyhotovenie žiadosti o NFP zaplatiť zhotoviteľovi odmenu vo výške 14 % bez DPH z výšky finančného príspevku uvedeného v žiadosti o NFP len v prípade schválenia tejto žiadosti; v prípade neschválenia žiadosti o NFP nie je povinný zhotoviteľovi zaplatiť žiadnu odmenu.

Z rozhodnutie PPA XXXXX vyplýva, že PPA schválila maximálnu výšku NFP pre všetkých partnerov kolektívnej investície vo výške 2 071 246,39 Eur.

Zo zmluvy o poskytnutí NFP č. XXXXX z 7. novembra 2019 medzi PPA, ako poskytovateľom a spoločnosťou XXXXX – generálnym partnerom projektu (koordinátorom projektu), ako prijímateľom, vyplýva, že poskytovateľ sa zaviazal prijímateľovi poskytnúť NFP v maximálnej sume 2 071 246,39 Eur.

Z faktúry č. 20190043 vystavenej spoločnosťou XXXXX 15.07.2019 vyplýva, že fakturujú spoločnosti XXXXX sumu 82 188 Eur s DPH za poradenskú činnosť na základe zmluvy o dielo o vypracovanie žiadosti o NFP.

Z výpisu z bankového účtu spoločnosti XXXXX vyplýva, že 29. júla 2019 bola spoločnosti XXXXX uhradená suma 347 969,40 Eur; variabilný symbol 20190035 a 5. augusta 2019 suma 82 188 Eur; variabilný symbol 20190043.

\* \* \*

Zo zmluvy o dielo z 2. novembra 2018 uzavretej medzi XXXXX, ako zhotoviteľom, a XXXXX, a.s., ako objednávateľom, vyplýva, že zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť projektový zámer k žiadosti o NFP spoločnosti XXXXX, a.s., pričom objednávateľ je povinný za vyhotovenie žiadosti o NFP zaplatiť zhotoviteľovi odmenu vo výške 14 % bez DPH z výšky finančného príspevku uvedeného v žiadosti o NFP len v prípade schválenia tejto žiadosti; v prípade neschválenia žiadosti o NFP nie je povinný zhotoviteľovi zaplatiť žiadnu odmenu.

Z rozhodnutie PPA č. XXXXX z 21. augusta 2019 vyplýva, že PPA schválila maximálnu výšku NFP pre všetkých partnerov kolektívnej investície vo výške 2 083 121,54 Eur.

Zo zmluvy o poskytnutí NFP č. XXXXX z 13. decembra 2019 medzi PPA, ako poskytovateľom a spoločnosťou XXXXX, – generálnym partnerom projektu (koordinátorom projektu), ako prijímateľom, vyplýva, že poskytovateľ sa zaviazal prijímateľovi poskytnúť NFP v maximálnej sume 2 083 121,54 Eur.

Z faktúry č. K20190038 vystavenej spoločnosťou XXXXX 01.08.2019 vyplýva, že fakturujú spoločnosti XXXXX, a.s., sumu 349 964,40 Eur s DPH za poradenskú činnosť na základe zmluvy o dielo o vypracovanie žiadosti o NFP.

Zo zmluvy o pôžičke z 29. júla 2019 uzavretej medzi XXXXX, ako veriteľom, a spoločnosťou XXXXX, ako dlžníkom, vyplýva, že spoločnosť XXXXX prijala pôžičku vo výške 345 000 Eur.

Z výpisu z bankového účtu spoločnosti XXXXX, a.s., vyplýva, že 29. júla 2019 bola od platiteľa XXXXX prijatá pôžička vo výške 345 000 Eur a následne 5. augusta 2019 bola spoločnosti XXXXX uhradená suma 349 964,40 Eur; variabilný symbol 20190038.

+ + +

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2020 *kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 332, 333 alebo 334, alebo za to, že tak už urobil, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

+ + +

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je bez existencie rozumných pochybností zrejmé, že XXXXX, ani XXXXX, hoci títo formálne – ako štatutárni zástupcovia uvedených spoločností predkladali žiadosti o NFP, podpísovali zmluvy o dielo so spoločnosťou XXXXX, ako aj zmluvy s PPA o poskytnutí NFP, nevykonali žiadne právne relevantné konanie, z ktorého by bolo možné v rozumnej rovine vyvodiť záver, že takéto ich konanie smerovalo k sľúbeniu, ponúknutiu alebo poskytnutiu úplatku v súvislosti s procesom žiadania NFP z PPA. Tieto úkony, ako to zhodne potvrdili XXXXX aj XXXXX vykonával a realizoval XXXXX, manžel XXXXX a dlhoročný kamarát XXXXX.

XXXXX sa v súvislosti s nápadom rozšíriť portfólio podnikania cez spoločnosť XXXXX spolupráce so spoločnosťou XXXXX aktívne nezúčastňovala, obsah pracovných porád, týkajúcich sa tejto spolupráce s manželom nepreberali a o detailoch spolupráce a podmienkach zmluvy o dielo sa nerozprávali. Hoci ako

štatutár viedla uvedenú spoločnosť, tieto veci nechala celé na manžela, ktorý podnikal v agrosektore, tak preto túto časť viedol on.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní je síce zrejmé, že finančné prostriedky vo výške 14 % zo sumy žiadaného NFP tvoriace odmenu zhotoviteľa diela, ktoré boli reálne vyplatené zo strany žiadateľov o NFP, boli z materiálneho hľadiska úplatkom – čo v rozumnej rovine vyplýva z výpovede XXXXX, ktorý potvrdil, že v súvislosti s projektmi pre spoločnosti XXXXX a XXXXX, ktoré vypracoval XXXXX, to bol práve on, kto korigoval činnosť tak, aby žiadosti boli pozitívne vyhodnotené, na základe čoho vystavil faktúry a z prijatých finančných prostriedkov vyplatil províziu XXXXX, – avšak vedomosť o tejto skutočnosti, ako aj o dôvode a účele ich vyplatenia a použitia v súvislosti s procesom žiadania NFP z PPA menovaní obvinení (XXXXX a XXXXX) nemali vedomosť. Týmito informáciami disponoval XXXXX, ktorý v oboch prípadoch zabezpečoval a realizoval všetky z trestno-právneho hľadiska podstatné a určujúce kroky smerujúce k zabezpečeniu úspešnosti podaných žiadostí o NFP cez tretie osoby (XXXXX a XXXXX). Zároveň je zrejmé, že menovaný tieto záležitosti s manželkou nekonzultoval; v prípade XXXXX tento v plnom rozsahu ponechal riešenie všetkých záležitostí v rámci podnikateľskej činnosti na XXXXX, ktorý sa v tejto problematike vyznal a orientoval sa v nej.

V nadväznosti na uvedené je potrebné zároveň doplniť, že tiež je nepochybné zrejmé, že ani XXXXX, ani XXXXX, nekonali v danom prípade v súlade s požiadavkou, resp. (zákonnou) povinnosťou vykonávať pôsobnosť štatutárnych zástupcov obchodných spoločností s náležitou (odbornou) starostlivosťou. Napriek uvedenému však nebolo zistené a zabezpečenými dôkazmi preukázané, že by v danom prípade išlo z ich strany o taký vnútorný postoj k spôsobu a priebehu zabezpečenia žiadaných prostriedkov z platobnej agentúry, ktorý by bolo možné z hľadiska posúdenia okolností podstatných pre naplnenie subjektívnej stránky hodnotiť (prinajmenšom) ako nepriamy úmysel.

V prípade naplnenia skutkovej podstaty trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. sa vyžaduje existencia, resp. preukázanie úmyselného zavinenia, či už vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu. V kontexte doposiaľ uvedených skutočností je však zrejmé, že v prípade oboch menovaných obvinených absentuje existencia subjektívnej stránky.

V danom prípade preto nie je možné hovoriť o naplnení obligatórnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, a preto v zmysle zásady „*nullum crimen sine lege*“ ani o spáchaní trestného činu, za ktorý by bolo možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnym subjektom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.



**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.  
prokurátor