



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 132/16/1000-15
EEČ: 2-1-2556-2021

Pezinok 02.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období druhej polovice mesiaca október roku 2011 v presne nezistenom čase v XXXXX, XXXXX ul. 32, v priestoroch obecného úradu XXXXX v súvislosti v vydaní stavebného povolenia na výstavbu rodinného domu s názvom stavby „Rodinný dom“, s domovými prípojkami na inžinierske siete, oplatenie pozemkov a oporný múr na hranici pozemkov parc. č. 670/1 a parc. č. 670/2 podľa reg. „C“ KN na pozemkoch par. č. 670/1 a 669/5, katastrálne územie XXXXX, podľa zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, sa zaviazal ako stavebník poskytnúť finančnú hotovosť vo výške 1.700,- € starostovi obce XXXXX, pričom poskytnutie úplatku bolo formálne zlegalizované prostredníctvom zmluvy o zabezpečení spolupráce pri výstavbe a rozvoji obce XXXXX, uzavretej dňa 31. 10. 2011,

pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, Expozitúry v Bratislave uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 29. apríla 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní bol vyslúchnutý obvinený, boli zadovážené listinné dôkazy.

XXXXX /č.l. 74-84/ sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal v celom rozsahu, pričom podrobne popísal kedy, v akej forme od neho žiadal úplatok XXXXX ako starosta obce XXXXX a akým spôsobom ho uhradil.

Zo zmluvy o zabezpečení spolupráce pri výstavbe a rozvoji obce XXXXX /č.l. 108/ je zrejmé, že obvinený sa dňa 31. 10. 2011 zaviazal previesť na účet obce XXXXX 1.700,-€.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou a lebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Niet pochyb, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, na zistení a usvedčení páchatel'a trestného činu korupcie - starostu obce XXXXX. XXXXX. Práve výpoveď obvineného bola jedným z rozhodujúcich dôkazov v tejto trestnej veci.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. XXXXX zo dňa 13. augusta 2020, právoplatným 17.08.2020 /č.l. 136-138/, je zrejmé, že obž. XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Žiada sa uviesť, že obv. XXXXX vystupoval v tomto korupčnom vzťahu ako žiadateľ, ktorý sa domáhal vydania stavebného povolenia a úplatok poskytol za bezproblémové vydanie takéhoto rozhodnutia.

Za tejto situácie, záujem spoločnosti na postihnutí verejného činiteľa, ktorý koná a rozhoduje na základe zverenej právomoci prevyšuje záujem spoločnosti na

postihnutí obv. XXXXXa, ktorý, ako už bolo uvedené vyššie, bol podávateľom žiadosti o vydanie stavebného povolenia.

Z týchto dôvodov bolo za daného stavu veci potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry do troch pracovných dní od jeho doručenia.

O sťažnosti rozhodne špeciálny prokurátor.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Obvinený proti tomuto uzneseniu sťažnosť podať nemôže /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Vladimír Kuruc
prokurátor