



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 21/20/8802-15
EEČ: 2-63-313-2021

Košice I 17.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného
súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 4 písmeno c Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky
zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) na presne nezistených miestach v Košiciach a inde potom, ako ho dňa
25.04.2002 manželia XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX
splnomocnili na predaj svojho majetku, na základe ktorého mal obstarat'
predaj Pohostinstva pod Vežiakom, so sídlom Lidické námestie v Košiciach,
zabezpečiť odstupné za Erato Bar so sídlom na ulici Povstanie českého ľudu v

Košiciach, vysporiadať odkúpenie bytu manželov XXXXX na ulici Povstanie českého ľudu č. 1 v Košiciach do ich osobného vlastníctva a jeho následný predaj spolu so zariadením a príslušenstvom, vysporiadať leasing motorového vozidla značky Škoda Felicia, EČV: KEM-41-69 a jeho následný predaj, zinkasovať tržby z Pohostinstva pod Vežiakom za obdobie 26.04.2002 - 03.05.2002 a preberať nájomné za toto pohostinstvo, kde manželia XXXXXi stanovili aj sumy, za ktoré mali byť jednotlivé veci obstarané, uzavrel XXXXX dňa 19.07.2002 s XXXXX, r. č. XXXXX zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom bol byt manželov XXXXX na ulici Lidické námestie 1, pričom zároveň prijal od XXXXX zálohu za predaj bytu vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), s XXXXX, r. č. XXXXX uzavrel dňa 08.07.2002 zmluvu o podnájme, ktorej predmetom bolo Bistro umiestnené v stánku na Lidickom námestí v Košiciach, na základe ktorej na nájomnom za obdobie júl 2002 až február 2003 prijal od XXXXX sumu 302.410,- Sk (10.071,37€), s XXXXX, r. č. XXXXX uzavrel dňa 08.07.2002 zmluvu o sprostredkovaní, na základe ktorej od neho prijal plnenie vo výške 40.000,- Sk (1.327,766), avšak obvinený XXXXX doposiaľ manželom XXXXX tieto peniaze nevyplatil a bola im vyplatená iba záloha za osobné motorové vozidlo vo výške 80.000,- Sk (2.655,516), čím im takto spôsobil škodu vo výške najmenej 642.410,- Sk (21.324,116 €).

v budove Okresného úradu Košice III na ulici Adlerovej v Košiciach dňa 03.12.2001 uzatvoril zmluvu o pôžičke s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej si od menovaného požičal sumu vo výške 220.000,- Sk (7.302,66 €), pričom sa zároveň zaviazal, že uvedenú sumu spolu s 5 % úrokom vráti do 05.02.2002, neskôr sa menovaní ústne dohodli na predĺženie termínu splatnosti pôžičky s tým, že XXXXX bude mesačne platiť iba 5 % úrok, čo aj v období mesiaca január 2002 až august 2002 robil, avšak od mesiaca september 2002 prestal úroky platiť a do dnešného dňa nevrátil XXXXX požičanú sumu, čím mu takto bola spôsobená škoda vo výške najmenej 220.000,- Sk (7.302,66 €).

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru Košice I (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), ČVS: OÚJP-142/10-2003 zo dňa 06.05.2003 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon č. 140/1961 Zb.“), na skutkovom základe ako je uvedený v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS: UOJP-225/10-2003 zo dňa 21.05.2003 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe ako je uvedený v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne boli vyššie uvedené trestné veci uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS: OUJP-142/10-2003 zo dňa 21.05.2003 spojené na spoločné konanie vedené pred Okresným úradom vyšetrovania Policajného zboru Košice I pod ČVS: OUJP-142/10-2003.

Spáchanie skutkov, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, a z ktorého je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX je preukázané výsluchmi svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne potvrdili, že splnomocnili obvineného XXXXX na obstaranie predaja ich majetku, od ktorého však peniaze neobdržali. Výška škody, ktorú im spôsobil je približne 600.000,- Sk. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že na základe splnomocnenia poškodených XXXXX a XXXXX uzavrel s obvineným Zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej bol prevod bytu manželov XXXXX. Na základe tejto zmluvy ako zálohu odovzdal obvinenému sumu v celkovej výške 300.000,- Sk, čo je objektivizované vo veci zabezpečenými potvrdeniami o prevzatí finančnej hotovosti obvineným. Vlastníctvo bytu poškodený XXXXX nenadobudol a neboli mu vrátené ani peniaze, ktoré odovzdal ako zálohu obvinenému. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že v roku 2001 požičal obvinenému finančnú hotovosť, pričom obvinený mu ju vrátil iba čiastočne. Poškodený XXXXX sa ho viackrát pokúšal nájsť, kontaktovať ho telefonicky, bol aj v jeho realitnej kancelárii avšak bezúspešne. K dnešnému dňu mu nevrátil sumu vo výške 90.000,- Sk.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5T 79/2007 zo dňa 19.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6 To 89/2012 zo dňa 13.06.2013 právoplatne odsúdený za pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods., 1, 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin úžery podľa § 253 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti sprostredkovať nákup, predaj a prenájom nehnuteľností v trvaní 6 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2013.

Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený XXXXX doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho v čase pred spáchaním skutku jedenkrát (1982), kedy mu bol Vojenským obvodovým súdom Praha, sp. zn. 3T 58/82 zo dňa 30.03.1982 uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou do 30.03.1984, obvinený sa osvedčil dňa 20.01.1987 (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený). Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR

obvinený doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný. V zmysle uvedeného obvinený pred spáchaním skutku viedol riadny život.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania (vzhľadom na trest, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený) je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatel'a (s poukazom na jeho bezúhonnosť pred spáchaním skutku) a tiež v danom prípade dôležitú okolnosť – dĺžku trestného stíhania.

Za okolnosti veci je pritom potrebné považovať všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na hodnotenie stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktorý sa plynutím času znižuje, rovnako ako sa znižuje potreba postihnutia páchatel'a, pretože odstupom času sa miera aj účel trestu. V danom prípade uplynulo od spáchania skutkov 19 rokov, pričom túto dobu je nevyhnutné zohľadniť aj pri posudzovaní trestu, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie viesť, keďže doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, ktorý bol právoplatne uložený obvinenému po spáchaní skutku v predmetnej veci výrazne prevyšuje trest, ktorý by obvinenému mohol byť uložený v prípade uznania jeho viny.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastaviť.

Zároveň podotýkam, že týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených na uplatnenie nároku na náhradu spôsobenej škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor