



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 294/21/8811-8
EEČ: 2-69-1056-2021

Trebišov 09.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako povinný otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojim dvom maloletým dcéram XXXXX a XXXXX, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov, a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd vTrebišove rozsudkom pod č.k. 8P/3 81/2015 zo dňa 19.04.2017, právoplatného dňa 09.06.2017, na základe ktorého bolo uložené povinnému otcovi prispievať na výživu svojich maloletých detí XXXXX, mesačne sumou výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to od právoplatnosti rozsudku, vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, Trv. byt. XXXXX pričom si túto svoju povinnosť neplní od 01.04.2021 až doposiaľ, čím na bežnom výživnom dlhuje sumu vo výške 296,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Streda nad Bodrogom, uznesením pod sp .zn. ORP-438/SB-TV-2021 dňa 29.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 13.08.2021.

Dňa 06.09.2021 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od 01.04.2021 do mesiaca august 2021 vrátane sumu vo výške 296,- €. Z tejto sumy neuhradil žiadnu čiastku. Dňa 19.07.2021 podala na menovaného poškodená XXXXX, matka maloletých dcér XXXXX trestné oznámenie. Vo veci sa vykonávalo skrátené vyšetrovanie a v rámci neho bola dňa 20.08.2021 vypočutá ako poškodená aj oznamovateľka XXXXX. Menovaná uviedla, že obvinený jej zaslal dňa 18.08.2021 celú sumu vo výške 300,- € a to poštovou poukážkou, o čom svedčí aj kópia predmetnej poštovej poukážky, ktorú však odmietla prevziať, lebo si chce vybaviť náhradné výživné. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.08.2021 uviedol, že je mu ľúto k čomu došlo a ihneď svoj dlh na výživnom aj uhradí. Suma vo výške 300 € bola uhradená obvineným poštovou poukážkou zo dňa 16.08.2021 na meno poškodenej XXXXX. To znamená, že obvinený dlžné výživné uhradil a hoci poškodená odmietla poštovú poukážku prevziať z dôvodu, že si vybavuje náhradné výživné, obvinený svoju povinnosť spojenú s úhradou výživného splnil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kuka
prokurátor