



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 227/21/4403-40
EEČ: 2-32-175-2021

Nitra 17.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.05.2021 v čase okolo 19.30 hod. v pivnici rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX takým spôsobom, že po predchádzajúcom verbálnom a fyzickom konflikte, sotil poškodenú na zem a vzal do ruky kovovú tyč na ktorej boli tri kusy klinec, s ktorou sa na poškodenú zahnal so slovami „zabijem ťa, bude sa ti to páčiť“, čím takto svojim konaním vzbudil u svojej matky poškodenej XXXXX vzbudil obavu, že svoje vyhrážky naplní,

Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-563/CH-NR-2021 zo dňa 08.05.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 09.05.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol spisový materiál predložený s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX, boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uviedol, že dňa 08.05.2021 okolo 19.00 hod. sa spolu s kamarátom XXXXX dohodol, že si u nich v pivnici vypijú alkohol a on na tento účel kúpil fľašku vodky. Po príchode Martina k nemu domov išli spolu dolu do pivnice, kde on nalial vodku do dvoch pohárikov, ale ani nestihli vypiť a prišla jeho babka a povedala, že by s pitím nemal začínať. Asi o dve minúty prišla domov aj mama a vrela Martinovi, že by nemal piť. Mama obvinila jeho kamaráta Martina, že mu nosí pervitín, čo nebola pravda a preto medzi nimi vznikla hádka. Mama mu nadávala a on vynadal jej a napľul jej do tváre. Nevie uviesť, kto napadol fyzicky koho ako prvý, ale vie, že sa začali navzájom ťahať za ruky. On mamu pustil, ale ona ho zase napadla a on sa na to začal správať agresívnejšie a tiež ju napadol, ale nevie presne uviesť ako. Následne išla mama do domu vziať si telefón a prišla späť dolu spolu s babkou. Mama mu vzala fľašu čo ho rozzúrilo a sotil mamu na zem. Ako mama ležala na zemi vzal do ruky kovovú tyč s hákmi, ktorú dvihol nad hlavu. Touto tyčou sa nezaháňal a po chvíli ju zase pustil dolu. Tyč vzal na mamu nie preto, že ju chcel udrieť, ale preto, že ju chcel vystrašiť. Vie, že bol ako zmyslov zbavený, ale dohnala ho k tomu mama. Nikdy by mame ani nikomu inému neublížil, bola to len nepriaznivá zhoda okolností. Nepamätá si na to, či by sa mame slovne vyhrážal zabitím, je možné, že to povedal v zápale hnevu, ale nevie to potvrdiť. Potom z domu aj s kamarátom Martinom odišiel a keď sa vrátil tak ho zobrali policajti. Jeho celá situácia veľmi mrzí, trápi a hanbí sa za to.

Poškodená XXXXX pri svojom prvom výsluchu pred vznesením obvinenia uviedla, že dňa 08.05.2021 v čase okolo 19.20 hod. bola doma na adrese prechodného bydliska na Kláštorskej ulici 76 v Nitre. Jej mama jej povedala, že XXXXX je dole v pivnici spolu s kamarátom a že pijú alkohol. Ona potom išla dole a vyzvala syna aj jeho kamaráta, aby tam nefajčili a aby synov kamarát išiel preč. Keď im povedala, aby išli preč, syn začal na ňu vulgárne nadávať a potom sa postavil a sotil ju do auta. Potom povedala, že ide zavolať na políciu a išla si hore vziať telefón a následne išla opätovne dole za synom a jeho kamarátom do pivnice. Syn ju znovu napadol a bol strašný krik, na čo už prišla aj jej mama a snažila sa syna od nej oddeliť, pričom syn ju sotil. Skúšala sa postaviť, ale sotil ju znovu a potom už držal v ruke ten hák a vtedy povedal, že ju zabije a či sa jej to bude páčiť, alebo že sa jej to bude páčiť, také niečo. Potom ona rýchlo zodvihla telefón čo mala na zemi a zavolala na políciu a potom odišla preč. Ona sa vtedy syna veľmi bála, nevie čo by

bolo, keby neprišla mama. Vtedy verila, že by ju udrel. Syn sa jej v minulosti nikdy nevyhrážal, len slovne ju urážal. Následne bola svedkyňa – poškodená vypočutá po vznesení obvinenia, kde uviedla, že v jej prvotnej výpovedi bolo niečo pozmenené a keď si následne všetky tie momenty prehrávala v mysli uvedomila si, že to nekričal syn na ňu, že ju zabije, ale kričala jej mama na syna, keď mu držala ruku. On povedal, len to, že či sa jej to páči. Ona si myslí, že on by jej vtedy naozaj neublížil. On sa tým hákom na ňu nezaháňal, len ho držal v ruke. Ona z obvineného nemá obavy. Nikdy nič také neurobil ani predtým a nemali medzi sebou žiadne vážne konflikty. Ani z minulosti nepadli z jeho strany žiadne vyhrážky. Bola z toho v šoku, nikdy ani nekričal, hádky áno, ale aby vulgárne nadával, alebo robil cirkus to nie.

Svedkyňa XXXXX vo svojom prvom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že dňa 08.05.2021 okolo 19.30 hod. sa nachádzala doma, keď jej vnuk XXXXX spolu s jeho kamarátom XXXXX nachádzali v pivnici rodinného domu, kde mali otvorenú fľašu alkoholu a pili. Ona povedala, aby išli preč, ale vnuk jej povedal, že pôjdu do izby, keď za nimi príde ďalší kamarát. Ona išla hore a povedala to svojej dcére XXXXX. Táto potom išla dole do pivnice a chcela ich vyhnať. Ona počula potom z pivnice krik a išla sa pozrieť dole čo sa deje. Vtedy videla ako vnuk držal dcéru za hlavu, tlačil jej hlavu dole ako pri zápasení. Dcéra sa vnukovi vytrhla, vzala zo stola fľašu s alkoholom a chcela ju vyliat'. Vnuk išiel za ňou a odrazu sa dcéra ocitla na zemi, ona išla za nimi a snažila sa ich od seba odtrhnúť, ťahala vnuka preč, ale on bol agresívny a bol ako nepríčetný. Potom ani nevie kde, vzal do ruky nejakú tyč a touto sa zahnal na dcéru, ktorá v tom čase ležala na zemi. Nevie presne povedať, čo vnuk vtedy hovoril, možno sa vyhrážal dcére, ale ona bola v takom šoku že toto nemôže odprisahať. Na dcére videla, že sa veľmi bojí, lebo plakala. Počas toho, ako spolu zápasili po sebe aj kričali, ale ona nevie uviesť, čo presne. Nevie uviesť, čo by sa dialo, keby vtedy nezakročila, či by dcéru udrel alebo nie.

Zároveň boli ku skutku v prípravnom konaní zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä správy a posudky na obvineného, kde z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol v minulosti trestne stíhaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol v minulosti jedenkrát postihovaný pre priestupok a to v roku 2016 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe.

S poukazom na výpoveď poškodenej, ktorá vo svojom neskoršom výsluchu uviedla, že nemala z obvineného obavu a skutočnosti, ktoré uviedla vo svojom prvotnom výsluchu boli pozmenené a zároveň s poukazom na skutočnosť, že obvinený nikdy poškodenú nenapadol a nebol voči nej ani nikdy v minulosti agresívny nedošlo konaním obvineného k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu objektívnej stránky uvedeného prečinu, keďže absentuje znak skutkovej podstaty spočívajúcej v obave poškodenej z vyhrážok obvineného.

S poukazom na skutočnosť, že konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako žiadny iný trestný čin, avšak mohlo by byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov je potrebné vec odstúpiť na Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rastislav Brestenský
okresný prokurátor