



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 4/21/4403-12
EEČ: 2-32-197-2021

Nitra 29.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX XXXXX v XXXXX, hoci mal k tejto vyživovaciou povinnosť priamo zo Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 24P/176/2009-25 zo dňa 21.09.2009, právoplatného dňa 08.10.2009, bol povinný prispievať na jej výživu výživným v sume 166,- Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2009, ktoré bol povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, od 01.03.2015 do 06.11.2017, kedy sa na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.l. 11P/120/2017-30 zo dňa 25.10.2017, právoplatného dňa 06.11.2017, maloletá XXXXX stala osvojencom manžela matky XXXXX, si túto povinnosť neplnil a tak za uvedené obdobie dlhoval na jej výživnom do rúk matky sumu vo výške 5.312,- Eur, pričom v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otcom bola matka odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojich rodičov a v období od 01.03.2015 do 01.06.2017 jej bolo na základe príslušného rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX vyplácané náhradné výživné vo výške 108,50 Eur mesačne,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1321/XXXXX-2015 zo dňa 13.07.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 28.07.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. V čase od 31.07.2015 do 10.02.2021 bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok sa stal, je trestným činom a osobou páchatela je XXXXX, pričom poukazujem na trestné oznámenie ÚPSVaR XXXXX, zápisnice o výsluchoch poškodenej XXXXX XXXXX a svedkýň XXXXX a XXXXX a listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise. Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v období od 01.03.2015 do 06.11.2017 neprispieval na výživu svojej dcéry Rebeky Tomčíkovej a tak za uvedené obdobie dlhoval na jej výživnom do rúk matky sumu vo výške 5.312,- Eur.

Poškodená XXXXX XXXXX č.l. 67 dňa 28.06.2021 potvrdila, že obvinený XXXXX uhradil zameškané výživné prevodom na účet vo výške 5.312,- Eur dňa 26.05.2021.

Vo vyšetrovacom spise sa na č.l. 68 nachádza potvrdenie o zrealizovaní transakcie, ktoré dokumentuje ňou uvedené skutočnosti.

Vzhľadom na to, že z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky a obvinený XXXXX dlh na výživnom za obdobie od 01.03.2015 do 06.11.2017 vo výške 5.312,- Eur dodatočne uhradil v plnej výške, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka