



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 659/20/4403-21  
EEČ: 2-32-207-2021

Nitra 21.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v XXXXX, hoci mal k tejto vyživovaciú povinnosť priamo zo Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 24P/305/2019-41 zo dňa 18.08.2020, právoplatného dňa 22.09.2020, bol povinný prispievať na jej výživu výživným v sume 100,- Eur mesačne počnúc dňom 07.11.2019, ktoré bol povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, od 01.06.2020 do 28.05.2021, kedy ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a nadobudla schopnosť živiť sa sama, si túto povinnosť neplnil, a tak za uvedené obdobie dlhoval na jej výživnom do rúk matky sumu vo výške 124,58 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX-XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.12.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 30.12.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 61 odsek 1 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX riadne neprispieval na výživu svojej dcéry XXXXX v období od 01.06.2020 do 28.05.2021, kedy podľa správy Odborného učilišťa internátneho XXXXX ukončila štúdium vysvedčením o záverečnej skúške a obdržaním výučného listu. Tým nadobudla schopnosť sama sa živiť a vyživovacia povinnosť rodičov k nej zanikla. Na tom nič nemení ani tá skutočnosť, že sa rozhodla na tej istej škole po absolvovaní prijímacích skúšok ďalej študovať ďalší odbor. Ďalej bolo zistené, že Exekútorský úrad XXXXX XXXXX ku dňu 26.07.2021 oprávnenej uhradil na výživnom sumu vo výške 1.309,30 Eur (exekúcia prebiehala od 15.10.2020), pričom za obdobie od 01.06.2020 do 28.05.2021 mal obvinený uhradiť na výživnom sumu vo výške 1.200,- Eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený na výživnom za stíhané obdobie nič nedlhuje. Vzhľadom na to s poukazom na ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä na to, že riadne neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na XXXXX nepriaznivé následky a obvinený na jej výživnom nič nedlhuje, mám za to, že skutok nie je trestným činom. Zároveň riadne neplnenie vyživovacej povinnosti nie je možné podriaďiť pod skutkovú podstatu žiadneho priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, a preto nie je dôvod ani na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia nebol dôvod postupovať ani podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku – podanie obžaloby príslušnému súdu, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová  
prokurátorka