



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 327/21/7702-11
EEČ: 2-55-163-2021

Humenné 02.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 42, 068 01 XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: 42 345 073
sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 177,70,- €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 42, 068 01 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-231/ML-HE-2021

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období koncom roku 2019 v k.ú. Zbudská Bela v časti zvanej „Kaleniska“ na území s prvým stupňom ochrany Chránenom vtáčom území CHVU Laborecká vrchovina v lesnom poraste JRPL č. 1263 v LHC Koškovce v užívaní Pozemkového spoločenstva XXXXX bez súhlasu lesného hospodára a bez potrebného povolenia vykonal neoprávnenú ťažbu zrezaním 8 kusov dreviny buk lesný (*Fagus sylvatica*), z ktorých časť zmanipulovanej drevnej hmoty v období mesiaca marec až apríl 2021 za pomoci nylonového povrazu ručne posťahoval k svojmu rodinného domu s popisným číslom 42 v zastavanej časti obce XXXXX a časť tejto drevnej hmoty zanechal pripravenú na stiahnutie v lesnom poraste, čím takýmto konaním spôsobil pre Pozemkové spoločenstvo XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 177,70,- EUR

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS:ORP-231/ML-HE-HE-2021 zo dňa 29.06.2021 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom období koncom roku 2019 v k.ú. Zbudská Bela v časti zvanej „Kaleniska“ na území s prvým stupňom ochrany Chránenom vtáčom území CHVU Laborecká vrchovina v lesnom poraste JRPL č. 1263 v LHC Koškovce v užívaní Pozemkového spoločenstva XXXXX bez súhlasu lesného hospodára a bez potrebného povolenia vykonal neoprávnenú ťažbu zrezaním 8 kusov dreviny buk lesný (*Fagus sylvatica*), z ktorých časť zmanipulovanej drevnej hmoty v období mesiaca marec až apríl 2021 za pomoci nylonového povrazu ručne posťahoval k svojmu rodinného domu s popisným číslom 42 v zastavanej časti obce XXXXX a časť tejto drevnej hmoty zanechal pripravenú na stiahnutie v lesnom poraste, čím takýmto konaním spôsobil pre Pozemkové spoločenstvo XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 177,70,- EUR

Dňa 03.09.2021 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Humenné pod sp. zn. Pv 327/21/7702 a splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediačný úradník Okresného súdu Humenné.

Mediačného konania na Okresnom súde Humenné sa dňa 07. 10. 2021 zúčastnil obvinený XXXXX a zástupca poškodenej strany PS XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 42 345 073 p. XXXXX, ktorým bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmieru podľa § 220 až 227

Tr. poriadku, ako aj podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku. Obe strany prejavili vôľu, aby sa ich trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania mimosúdnou cestou formou mediácie s tým, že tak obvinený a poškodený boli oboznámení so spôsobom a okolnosťami uzatvorenia zmiernu, na schválenie ktorého dali obaja súhlas.

Obvinenému a zástupcovi poškodenej strany bola vysvetlená podstata, zmysel a účel mediácie. Prejavil vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania- mimosúdnou cestou formou mediácie. Obvinený a poškodený boli poučení o právach a o podstate zmiernu podľa § 220 Tr. por. Zároveň boli poučení o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný a je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchal. Vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok, skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu, pričom bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, bez žiadnych odôvodnených pochybností. K skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval. Dôvod svojho konania už uviedol počas vyšetrovania, jednoducho je vo finančnej tiesni a takýmto spôsobom si chcel zabezpečiť drevo na zimu, ktorá v podmienkach kde žije býva krutá. Jeho majetkové pomery mu nedovoľujú si drevo riadne kúpiť. Doterajšie konanie vo veci bolo pre obvineného dostatočným ponaučením. Neuvedomil si trestnoprávne následky svojho konania. Mal záujem na tom, aby prokurátor zastavil trestné stíhanie a ukončil trestnú vec zmiernom, dal súhlas na schválenie zmiernu podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený dňa 18.10.2021 poštovou poukážkou preukázateľne uhradil v zmysle vyššie uvedenej dohody aj sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 50,- Eur, a to na účet Okresnej prokuratúry XXXXX č. ú. SK88 8180 0000 0070 0006 3249 vedený v štátnej pokladnici.

Pokiaľ ide o otázku vysporiadania náhrady škody, výška škody, ktorú obvinený spôsobil bola objektivizovaná znaleckým posudkom znalca XXXXX č. 10/2021 zo dňa 23.08.2021, ktorým bola výška celkovej škody určená na 177,00 Eur.

Poškodená strana - PS Valentove v zast. p. XXXXX dala súhlas na schválenie zmiernu podľa § 220 Trestného poriadku, uzatvorila s obvineným dohodu o zmierni, náhrade škody a inej ujmy na účely schválenia zmiernu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Zástupca poškodenej pozemkovej spoločnosti potvrdil, že neoprávnene vyrúbaná drevná hmota, ktorá je doposiaľ nespracovaná v blízkosti rodinného domu obvineného bude po dohode s obvineným vrátená v celkovom množstve 8 ks dreviny buka a týmto sú jej majetkové nároky, pokiaľ ide o náhradu škody voči obvinenému Rusiňákovi plne vysporiadané a žiadnu inú náhradu škody spoločnosť, ktorú zastupuje nežiada, nakoľko vrátené drevo následne predajú, čím si takýmto spôsobom svoje nároky kompenzujú.

Obvinený XXXXX je slobodný, bezdetný. Žije sám na adrese trvalého bydliska. Nikde nepracuje, je zaevidovaný na UPSVaR XXXXX ako uchádzač o zamestnanie. Nevlastní žiaden podstatný nehnuteľný majetok, okrem domu po nebohej mame, v ktorom býva. Iný hnuťelný majetok nevlastní. Jeho mesačný príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 125,-€. Nemá záznam v registri trestov GPSR Bratislava zo posledných 20 rokov. Doposiaľ bol postihnutý raz za priestupok proti verejnemu poriadku v roku 2016 a to pokutou vo výške 10,-€ pretože po požití alkoholických nápojov zaspal na chodníku v meste XXXXX. možno zodpovedne

konštatovať, že obvinený zjavne vedie usporiadaný spôsob života a predmetná trestná činnosť je mimoriadným vybočením z jeho doterajšieho inak slušného spôsobu života.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestný čin dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, je preňho doterajšie konanie v trestnej veci postačujúcim ponaučením. Výchovný účel doterajšieho konania sa dosiahol i bez jeho ďalšieho prejednávania. Za dostatočné zadostučinenie teda možno považovať konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj zloženie sumy obvineným na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Záverom konštatujem, že výsledkom mediačného konania boli teda vyhlásenia obvineného, ako aj poškodenej strany, v zmysle ktorých súhlasili s mediáciou a so schválením zmieru.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej strany rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1) Tr. por. len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Obvinený aj poškodená strana so zmierním výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný, na účet Okresnej prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 50,- Eur určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov, pričom táto suma je aj vzhľadom na osobu obvineného primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

JUDr. Martin Hodovanec
prokurátor