



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 176/21/2202-9
EEČ: 2-17-251-2021

Galanta 22.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 17.00 hod. dňa 21.02.2007 do 07.00 hod dňa 22.02.2007 v meste XXXXX na ulici XXXXX v objekte predajni firmy XXXXX spol. s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX rozbil troma kusmi betónových častí bezpečnostné vákuové sklo nachádzajúce sa na ľavej strane hlavného vchodu do predajne a cez vzniknutý otvor vstúpil do predajne, odkiaľ zo stola zobral monitor zn. LCD BENQ 567, a zo zeme počítačovou zostavu zn. CPU CELERON 17000Mhz a tieto odniesol na neznáme miesto, čím svojím konaním spoločnosti XXXXX spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX IČO:XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 497,91 Eur (15.000,- Sk) a škodu poškodením vo výške 132,78 Eur (4.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 22.02.2007 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 10.07.2008 podľa § 228 ods.1 Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 24.05.2021 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície ČVS:XXXXX dňa 25.06.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že si spomenul, že skutok spravil. Bol vtedy pod vplyvom. Viac k tomu povedať nevedel.

Poškodený XXXXX uviedol, že vzhľadom k tomu, že ide o skutok spáchaný v roku 2007 si na túto udalosť nespomína. Pamätá si toľko, že ráno prišiel do práce do predajne na Hlavnej ulici v XXXXX. Už ako parkoval pred predajňou, tak videl, že je rozbité sklo na okne. Otvoril si dvere vošiel do vnútra predajne. Na pravo od vchodu sa nachádzal stôl, kde zbadal, že zo stola chýbali monitor k počítaču a počítač. Značku si už nepamätá. Potom zozadu predajne prišiel skladník a nakoľko videli krv na zemi zavolali políciu. Poplašné zariadenie v predajni sa vtedy nezaplo. Náhradu škody si nenárokujú.

Spáchanie skutku obvineným je dostatočne preukázané samotným priznaním obvineného, výpoveďou poškodeného ako aj ďalším dôkazným materiálom, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 22.02.2007 s príslušnou fotodokumentáciou (č.l. 47-54), odborným vyjadrením (č.l. 45-46), znaleckým posudkom č. XXXXX (č.l. 39-43), ktorým bola skúmaná biologická stopa, v ktorej bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, z ktorej bola izolovaná DNA a bolo zistené, že pochádza od osoby mužského pohlavia. DNA profil bol vložený do národnej databázy, z ktorej nebol zistený zhodný DNA profil. Dňa 06.05.2021 podal Kriminologický a expertízny ústav Policajného zboru informáciu o porovnaní výsledkov DNA analýzy v národnej DNA databáze (č.l. 43), z ktorého bolo zistené, že pôvodcom DNA profilu zo stopy pôvodne skúmanej v znaleckom posudku č. XXXXX je porovnávací materiál označený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX. Výsledky porovnávacjej analýzy DNA boli overené opätovnou analýzou DNA stopy a porovnávacjej vzorky bukálneho výteru.

Nakoľko skutok bol spáchaný v období od 21.02.2007 do 22.02.2007, začala dňa 23.02.2007 v uvedenej veci plynúť premlčacia doba, ktorá vzhľadom k právnej kvalifikácii skutku (§ 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku) je trojročná.

Počas plynutia premlčacej doby spáchal XXXXX trestný čin – prečin podľa § 216 Tr. zák. - dňa **10.10.2009**, za ktorý bol následne dňa 30.06.2010 v konaní č. XXXXX Okresným súdom Galanta aj odsúdený. Uvedeným dňom – 10.10.2009 teda došlo v zmysle § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zák. k prerušeniu plynutia premlčacej doby, pričom nasledujúcim dňom t. j. 11.10.2009 začala plynúť „nová“ trojročná premlčacia doba, počas ktorej následne **nedošlo ku skutočnosti, ktorá by mala vplyv na počítanie lehôt premlčania**, a premlčacia doba tak uplynula dňa 11.10.2012.

Obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu až dňa 06.09.2015 (odsúdenie Okresným súdom Pardubice z 30.09.2015), ďalších trestných činov sa ďalej dopustil až v období rokov 2019-2021. Uvedené odsúdenia teda nemali žiadny vplyv na plynutie premlčacej doby. Zároveň taktiež samotné uznesenie o vznesení obvinenia - keďže bolo vydané už po uplynutí premlčacej doby, nemalo na jej plynutie taktiež žiaden vplyv.

Samotné prerušenie trestného stíhania „vo veci“ zo dňa 10.07.2008, taktiež nemalo - v súlade s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 8. februára 2016, sp. zn. XXXXX, publikovaného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 6/2016 pod č. 53, vplyv na plynutie premlčacej doby. V zmysle citovaného stanoviska: *„Počas prerušenia trestného stíhania „vo veci“ podľa § 228 ods. 1 Tr. por. premlčacia doba trestného stíhania nespočíva. Ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. je v tomto smere potrebné vykladať reštriktívne, inak by pri nezistení osoby páchatela (nevznesení obvinenia) v zákonom ustanovenej premlčacej dobe nedošlo k premlčaniu trestného stíhania u žiadneho trestného činu a tento stav by pretrvával bez časového obmedzenia, čo by popieralo zmysel a účel inštitútu premlčania.“*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods.1 písm. e) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zanikla uplynutím premlčacej doby, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M
prokurátorka