



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 211/21/5505-6
EEČ: 2-39-827-2021

Liptovský Mikuláš 14.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 492/11, 031 04 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 492/11, 031 04 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 08. 2021 v čase o 15.30 hod. v obci XXXXX, pod vplyvom alkoholu v rodinnom dome so súpisným číslom 53, kde toho času býva, rozbil sklenenú výplň okna vedúceho do pivnice, cez okno vošiel dnu a ostal stáť pri pivnici, kde zbadal svoju družku XXXXX, nar. 03. 11. 1983, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1241/50, toho času bytom XXXXX 53, ktorú jednou rukou chytil pod krk, druhou rukou za vlasy a stiahol ju tvárou na podlahu, tu jej rukou zozadu držal krk a kolenom sa jej snažil prikl'aknúť chrbát tak, aby sa nehýbala, kde sa jej vyhrážal zabitím, XXXXX sa následne z jeho zovretia vyslobodila a privolala hliadku polície, pričom poškodená z vyhrážok obvineného nemala dôvodnú obavu o život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-347/LH-LM-2021 zo dňa 01.08.2021 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený vo výpovedi uviedol, že priznáva, že poškodenej vulgárne nadával, aj do nej strčil, ale len preto, lebo poškodená do neho útočila, dala mu facku, tak ju odstrčil. Nie je pravda, že ju ťahal za vlasy, kľáčal na nej, nikdy ju nebil. Nevyhrážal sa je zabitím. Práve poškodená ho neustále bila po hlave a preto ju chytil za ruky a odsotil od seba, len jej neustále držal ruky, aby ho nebila.

Vo výpovedi poškodená XXXXX uviedla, že približne tri a pol roka žije v spoločnej domácnosti so svojou 11 ročnou dcérou Sandrou Bačkorovou a druhom XXXXX. Od mesiaca október 2020 spolu bývajú v rodinnom dome so súpisným číslom 53 v obci XXXXX, pravidelne raz alebo dvakrát do mesiaca, požíva alkoholické nápoje, po ich užití je vždy agresívny, čo sa prejavuje tým, že vulgárne nadáva, svojej družke. Už v minulosti ju fyzicky napadol tak, že jej vykrúcal ruky, držal ju pod krkom, kričal na ňu, že ju zahluší, že skončí zle. Toto sa stalo asi pred tromi rokmi a vtedy podala trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši, kde vec skončila ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 31.07.2021 sa v obci XXXXX konala dedinská oslava, a to storočnica dedinského futbalového klubu, ktorej sa zúčastnil aj XXXXX. Domov sa vrátil asi okolo polnoci, bol taký opitý, že nevládal sám chodiť a stáť na nohách. Po chvíli sa mu podarilo prejsť ku schodom pred vchodové dvere, kde si sadol, potom vstal a šiel do domu. V chodbe sa vyzul, vyzliekol a začal si po vreckách hľadať peňaženku s dokladmi a mobilný telefón. Keď to nenašiel, tak svojej družke začal vyčítať, že mu všetko berie a skrýva, nadával jej do píč a obviňoval ju z toho, že mu zobrala jeho osobné veci. Svoje veci začal hľadať po celom dome a keď ich nenašiel, tak začal byť agresívny. Vtedy mu XXXXX povedala, aby odišiel z domu lebo privolá políciu. XXXXX sa na to otočil k svojej družke, pravou rukou ju chytil pod krkom a oprel ju o stenu, zvalil ju na podlahu, kde jej kolenom tlačil na chrbát, tak aby sa nemohla pohnúť, pričom jej nadával do píč a kuriev, že bez jeho peňazí zdochne, že pôjde na ulicu za 20,- Eur fajčiť kokoty. V tom čase XXXXX kričala na svoju dcéru aby privolala policajtov, na čo ju XXXXX pustil a neskôr z domu odišiel preč, ona z obavy, že sa vráti zamkla dvere. V čase okolo 04:30 hod. sa XXXXX vrátil a začal zvoniť pri vchodových dverách, kopal do nich, no jeho družka ho dnu nepustila. V čase okolo 15:30 hod. XXXXX počula, že jej druh zvoní na zvonček a kope do dverí. Keďže vedela, že je opitý neotvárala mu. Asi o dve minúty na to počula rinčať sklo, keď sa šla pozrieť, tak videla, že jej druh rukou rozbil sklenenú výplň okna na kuchyni a potom aj okno na pivnici. Hneď na to zišla dolu do pivnice, no XXXXX zatiaľ preliezol oknom dnu a ostal stáť pri pivnici. Keď zbadal svoju družku, rukou ju chytil pod krkom, druhou rukou ju chytil za vlasy a stiahol ju na podlahu, kde ju držal zozadu za krk, snažil sa ju prikláknúť kolenom, tak aby sa nemohla hýbať. Bol agresívny a kričal na ňu, že ju zabije. Vtedy dostala strach, mala obavu o svoje zdravie a život, preto ho začala prosiť, aby ju pustil, čo však neuposlúchol. XXXXX sa snažila zo zovretia svojho druha vyslobodiť, podarilo sa jej druha chytiť za ruku a

vyslobodiť si krk, potom sa mu vyšmykla, ušla do detskej izby odkiaľ privolala hliadku polície. Na záver svojho oznámenia uviedla, že nevie čo presne policajtom, ktorí zobrali jej druhu povedala a čo nie, pretože bola rozrušená a vystrašená. Až keď prišla na policajné oddelenie ukludnila sa a súvislé im vyrozprávala čo jej XXXXX urobil a ako sa jej vyhrážal. Z konania svojho druhu nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože sa bála, že XXXXX svoje vyhrážky naplní, ublíži jej na zdraví alebo ju zabije.

Poškodená XXXXX dňa 30.08.2021 vo výpovedi uviedla, že nechce, aby sa vo vyšetrovaní pokračovalo, chce, aby sa celá vec uzavrela. Uviedla tiež, že nikdy nemala dôvodnú obavu o svoje zdravie, život a aj keď sa s obvineným pohádala, nikdy sa nebála, že by jej mohol reálne ublížiť. V minulosti mali medzi sebou niekoľko hádok, aj sa medzi sebou strkali, ale nikdy to nebolo také, že by jej obvinený spôsobil také zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, väčšinou je to hlavne vo forme vulgárnych nadávok.

Z úradného záznamu hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky 3. Čaty XXXXX, bolo zistené, že dňa 01.08.2021 v čase o 16:04 hod bola vyslaná do obce XXXXX č.53, kde oznamovateľka XXXXX uviedla, že jej druh XXXXX je pod vplyvom alkoholu, chytil pod krk, páčil jej ruku, vulgárne jej nadával a urážal ju na cti. Z uvedeného dôvodu bol XXXXX podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z.Z. o Policajnom zbore v čase o 16:30 hod. zaistený a eskortovaný na Obvodné oddelenie policajného zboru v Liptovskom Hrádku. Z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku vyplýva, že dňa 01.08.2021 v čase okolo 16:30 hod boli vyslaní na adresu XXXXX č. 53, kde malo dôjsť k zaisteniu osoby XXXXX, pretože mal byť pod vplyvom alkoholu a vulgárne nadávať svojej družke XXXXX. Hliadka po príchode na miesto a po vyťažení oznamovateľky zistila, že v danej veci sa jedná o podozrenie z trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. b) Trestného zákona, pretože XXXXX sa mal svojej družke vyhrážať zabitím. Po uvedenom zistení bola oznamovateľka prevezená na Obvodné oddelenie PZ v Liptovskom Hrádku, kde s ňou poverený príslušník spísal trestné oznámenie.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu Nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade bolo síce preukázané, že obvinený sotil do poškodenej, vulgárne jej nadával a aj sa jej vyhrážal zabitím, ale obvinený poškodenej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžadovali ošetrenie a vyhrážky zabitím u poškodenej nevzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, poškodená podľa jej slov sa nikdy nebála, že by obvinený jej mohol aj reálne ublížiť, nikdy nemala dôvodnú obavu o život a zdravie z jeho prípadných vyhrážok. Vzhľadom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, miesto spáchania skutku, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný a ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa

dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnošami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor