



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 100/21/5506-53  
EEČ: 2-40-684-2021

Martin 20.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 21.1.2020 v čase o 20:05 hod v kuchyni rodinného domu XXXXX v mieste trvalého bydliska na ul. XXXXX XXXXX, vyrobil fotografiu mobilným telefónom značky XXXXX XXXXX, ktorý v tom čase obvinený používal a ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke dňa 20.04.2021 ako predmet č. 5, pričom na fotografií označenej 20200121\_200523 sa nachádzal jeho syn XXXXX odfotografovaný nahý zo zadu stojaci pri kuchynskej linke, pričom uvedená fotografia bola v rámci znaleckého posudku č. 028-2021 vypracovaného znalcom z odboru elektrotechnika identifikovaná v Notebooku HP - zaistený ako stopa č. 1 ako aj v mobilnom telefóne Samsung - zaistený ako stopa č. 4.,

- dňa 22.03.2020 v čase o 19:49 hod na neznámom mieste vyrobil fotografiu mobilným telefónom značky XXXXX XXXXX, ktorý v tom čase obvinený používal a ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke dňa 20.04.2021 ako predmet č. 5, pričom

na fotografií označenej 20200822\_19491 sa nachádza odfotografovaný nahý jeho syn XXXXX s obnaženým prirodzením ležiaci na posteli,

**lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Martine, uznesením ČVS: ORP-131/1-OVK-MT-2021 zo dňa 09.03.2021 v spojitosti s opravným uznesením ČVS: ORP-131/1-OVK-MT-2021 zo dňa 30. 03. 2021 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa §370 ods. 1 Tr. zák. Následne vyšetrovatelka PZ uznesením ČVS: ORP-131/1-OVK-MT-2021 zo dňa 31. 05. 2021 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX XXXXX, v bode 1./ pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. a prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa §370 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ pre zločin výroba detskej pornografie podľa § 368 ods.1, ods. 2 písm. a / Tr. zák., ktoré sa mali stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vykonaná domová prehliadka, vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, zabezpečené množstvo fotografií, zabezpečený znalecký posudok XXXXX z odboru elektrotechnika, odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctva, znalecký posudok z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia a boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu k veci uviedol , že je pravdou, že fotografie, ktoré sú súčasťou znaleckého posudku č. 20/2021, ktorý mu bol predložený k nahliadnutiu sú fotografie po ktorých mu spoločnosť Google zablokovala jeho účet. Tieto fotografie našiel na internete na rôznych porno stránkach a stiahol si ich na notebook a následne tieto fotografie presunul na jedno miesto na externý nosič. Okrem týchto fotografií stiahol aj ďalšie množstvo fotografií maloletých detí, viditeľne pod vek 18 rokov a dokonca pod 15 rokov. Je to jeho omyl. On to podľa jeho vyjadrenia nijako ďalej neposielal, ani sa nad tým neukájal. Takéto fotografie maloletých detí sťahoval po dobu asi dvoch, troch rokov a nevie to vysvetliť prečo také množstvo sťahoval na iné médiá z internetu.

Čo sa týka časti kde je obvinený z toho, že vyhotovil fotografiu jeho syna XXXXX k tomuto uviedol, že to bolo zo srandy, smiala sa nad tým celá rodina. Jednalo sa o fotku, kde stál vyzlečený chrbtom ku kuchynskej linke, bolo to v noci, pre neho neskoro večer a robil si jedlo.

Čo sa týka druhej fotografie, je pravdou, že ho viedol k tomu, že nemá spávať v slipoch ani v ničom čo mu sťahuje pohlavný orgán, teda aby to mal pod pyžamom, ale len aby mal voľné pyžamo a fotografiu vyhotovil preto, aby to ukázal rodine príslušníkom 18+, že konečne spí uvoľnený. Akým spôsobom sa prvá z týchto fotiek dostala aj do notebooku nevie presne, ale asi preto, že to bolo spárované. Bolo to mobilom Samsung, ktorý v tom období používal a to asi do jesene 2020, kedy si kúpil nový mobil. Potom tento mobil používala manželka, ale on jej ho odovzdal úplne vyčistený. S týmto mobilom fotografoval taktiež svoju priateľku, ktorá má cez 50 rokov rôznych polohách, ale toto nepovažuje za žiadny trestný čin

a tak isto si týmto mobilom vyhotovoval fotografie samého seba a jeho pohlavných orgánov.

Čo sa týka toho, že sťahoval na média ktoré odovzdával polícii pri domovej prehliadke rôzne snímky a videá na ktorých sa nachádzajú maloleté deti, teda deti pod 18 a aj pod 15 rokov a to dievčatá aj chlapcov, tak ako uviedol, dôvod prečo takto konal vysvetliť nevie, ale okrem toho že si to uložil na jeho USB kľúče tieto fotografie ďalej neposielal.

Na záver uviedol, že mu je to celé ľúto, nerobil to preto, aby to nejako posielal ďalej, alebo sa nejak ukájal na tom. Týchto fotiek už bola tak veľa, že ich chcel odstrániť, nakoľko si ich dennodenne neobzeral, ani týždenne, mal bordel v počítači, ukladal ich do jedného priečinku. Je mu to celé ľúto. Fotografie na kľúče ukladal z toho dôvodu, aby to bolo v bezpečí pred ďalšími osobami. Teda nikto sa k týmto fotografiám s jeho vedomým nedostal a nie si je vedomý, že by sa niekto k nim dostal bez jeho vedomia.

K veci bola vypočutá v procesnom postavení poškodeného XXXXX, ktorá k veci uviedla, že potom ako jej manžel oznámil z väzby, že v jeho telefóne sa našli aj dve nahé fotografie ich syna, mu povedala, že je to celé blbosť. Svedkyňa v podstate potvrdila výpoveď obvineného. Uviedla, že sa v podstate celá rodina smiali, že ich syn bol taký hladný, že sa išiel najesť nahý. Jej manžel určite nechcel urobiť, žiadnu pornofotografiu. K fotografii, kde ich syn leží na posteli so stoporeným údom sa vyjadriť nevedela. Nevedela prečo takúto fotografiu obvinený vyhotovil. Uviedla, však, že nikdy neprechoval k ich synovi a ani k iným deťom sexuálne sklony. Svedkyňa poškodená zároveň uviedla, že má vedomosť o tom, že obvinený si pozeral pornografické fotografie na internete, vyhotovil aj nejaké pornografické fotky jej osoby a mal aj mimomanželský sexuálny vzťah.

V predmetnej veci bola, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine sp.zn. XXXXX zo dňa 14.04.2021 na vykonanie domovej prehliadky, vykonaná domová prehliadka u XXXXX v rodinnom dome vedenom na XXXXX, k.ú. XXXXX, súpisné číslo XXXXX, parcelné číslo XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 na základe Kúpnej zmluvy XXXXX a na základe dodatočného povolenia stavby ZT XXXXX –stav.Va – záznam zapísaný dňa XXXXX – číslo zmeny XXXXX a priestoroch k nemu patriacich.

Počas domovej prehliadky na výzvu vyšetrovateľky PZ XXXXX dobrovoľne vydal Notebook HP - zaistený ako stopa č.1, USB kľúč San Disk - zaistený ako stopa č. 2, USB kľúč DTMCK - zaistený ako stopa č. 3 a stopa č.4- Mobilný telefón Samsung, XXXXX, 2- XXXXX, stopa č.5- Mobilný telefón XXXXX XXXXX + SD karta, pričom tieto veci boli predložené na znalecké skúmanie znalcom z odboru elektrotechnika, Odvetvia: 100400 - Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), 100700 - Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, 100900- Počítačové programy (software), ktorý znalecký posudok je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zároveň analýzou obsahu USB pamäťového média, ktorý je súčasťou znaleckého posudku č. 028-2021 a tvorí prílohu č. 2 predmetného znaleckého posudku boli stotožnené 2 ks fotografií s označením:20200121\_200523 a 20200822\_194917.

Previerkami bolo zistené, že na uvedených fotografiách sa nachádza syn XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX maloletý XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX

- Fotografia označená 20200121\_200523 bola vytvorená dňa 21.01.2020 v čase o 20:05 hod v kuchyni rodinného domu č. XXXXX na ul. XXXXX v Turčianskych Tepliciach, kde XXXXX s rodinou býva a odfotená mobilným telefónom značky XXXXX 9 (SM-N960F), ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke dňa 20.04.2021 ako predmet č. 5. Na fotografii sa nachádza nahý syn XXXXX odfotoграфovaný zozadu stojaci pri kuchynskej linke.

- Fotografia označená 20200822\_194917 bola vytvorená dňa 22.03.2020 v čase o 19:49 hod a to mobilným telefónom značky XXXXX XXXXX, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke dňa 20.04.2021 ako predmet č. 5. na ktorej sa nachádza odfotoграфovaný nahý syn XXXXX s obnaženým prirodzením ležiaci na posteli.

V priebehu vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Martin sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, vypracovaný znalec ký posudok MUDr. Danice Caisovej-Škultétyovej z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia. Znalkyňa uviedla, že obvineného neapetujú deti, je heterosexuálne orientovaný, preferuje ženy a koitus. K dvom kusom fotografií s označením:20200121\_200523 a 20200822\_194917, vyhotoveným obvineným znalkyňa uviedla, že fotografie zobrazujú nahého chlapca s odhaleným genitálom. Samotná nahota bez možnosti vidieť sekundárne pohlavné znaky apetrovanej osoby (prsia, genitál) za primárne erotickú považovaná nie je. Obvinený nie je homosexuálne orientovaný, preto chlapec pre neho nie je erotický, apetrovaným objektom, a tieto fotografie nemohli smerovať k sexuálnemu uspokojeniu obvineného. Okrem toho chlapec na fotografiách je synom obvineného, a v takomto prípade by museli zlyhať aj inštinktívne, evolučne fixované averzívne mechanizmy proti erotickej príťažlivosti pokrvných príbuzných.

Podľa § 368 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zločinu výroby detskej pornografie sa dosputí ten, kto využije, získa, ponúkne alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe a taký čin spácha na dieťati mladšom ako dvanásť rokov.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. Detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súlože, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dostupných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia je trestným činom alebo je dôvod na jeho postúpenie príslušnému priestupkovému orgánu. Táto skutočnosť je potvrdzovaná predovšetkým samotnou znalkyňou, ktorá vo vyhotovenom znaleckom posudku uviedla, že predmetné fotografie nemajú charakter detskej pornografie. Rovnako z výpovede poškodenej

potvrdzujúcej výpoveď obvineného vyplýva, že sa jednalo o fotografie ich maloletého syna rodinného charakteru, ktoré neboli zhotovovaná za účelom sexuálneho uspokojenia.

V závere ešte dodávam, že bola v plnej miere zachovaná zásada podľa § 2 ods. 10 Tr. por. a skutkový stav bol zistený, tak ako mu umožňovali objektívne dostupné dôkazné prostriedky.

S poukazom na vyššie uvedené, som bez akýchkoľvek pochybností nadobudla presvedčenie, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa síce stal, avšak nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka