



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 302/21/5506-12
EEČ: 2-40-686-2021

Martin 20.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.07.2021 v čase asi o 12.00 h na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, byt č. XXXXX neznámym predmetom a spôsobom poškodil vstupné dvere do bytu v strednej časti dverí, ktoré si následne otvoril neznámym predmetom a spôsobom, vstúpil dnu, kde vo vnútri bytu neznámym spôsobom a predmetom poškodil zariadenie bytu, a to plynový sporák, chladničku, televízor, kuchynskú linku, stenu nad kuchynskou linkou, dvere do izby, operadlo na sedačke ako aj po zemi porozhadzoval ďalšie veci, následne z bytu odišiel, čím tak poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu poškodením dverí a zariadenia bytu vo výške najmenej 266,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, lebo trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice zo dňa 30.07.2021, XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť konaním uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

Nakoľko obvinený XXXXX bol dňa 01.08.2021 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. XXXXX, vo veci bol ďalej príslušný konať v zmysle § 200 ods. 2 písm. a) Tr. por. vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin a vec bola vedená pod XXXXX.

Dňa 24.09.2021 vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák., teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku nepriznal, vo svojej výpovedi zo dňa 31.07.2021 využil svoje právo odoprieť vypovedať a ku skutku nevypovedal, uviedol len, že psychicky je na tom zle.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, matky obvineného, ktorá, po zákonom poučení a udelením súhlasu s trestným stíhaním jej syna, vo svojej výpovedi zo dňa 31.07.2021 v podstate uviedla, že dňa 26.07.2021 mal jej syn nastúpiť na dokončenie výkonu trestu, no vzhľadom na to, že sa stupňovala nervozita z nástupu a z toho to vlastne vyplynulo, že jej vstúpil do bytu a začal jej rozbíjať veci. XXXXX je tichej povahy, málo rozpráva, uzavretý, nerád sa rozpráva. So synom začali problémy, keď začal brať drogy, mal okolo 17 rokov, to ale ešte nevedela rozpoznať, pred 5-6 rokmi sa to u neho s tými drogami zhoršilo, začal byť výbušný. Keď bol prvýkrát vo väzení, tak sa to v ňom nahromadilo a začal byť proti nej agresívny, že za to môže ona, že skončil v base, ale on si vôbec neprípúšťa to, že on jej rozbíja veci. Má vedomosť, že užíva pervitín a marihuanu, či aj niečo iné nevie, ale toto určite. Pred dvomi rokmi bol na liečení na Prednej hore a nevie, či už nemá aj schizofréniu z tých drog, lebo sa rozpráva sám so sebou, je presvedčený, že ho odpočúvajú, z televízora počul rôzne hlasy, že na neho hovoria. Raz jej povedal, že mu hlasy hovoria, aby robil zle. Po tom liečení, keď nebral drogy, tak bol taký kludnejší, kým zase tie drogy nezačal brať.

K predmetnej veci uviedla, že je trvalo bytom v meste XXXXX, XXXXX XXXXX, kde býva v byte na XXXXX. poschodí, č. bytu XXXXX. Jedná sa o trojizbový byt, kde býva sama. Dňa 30.07.2021 okolo 11.30 - 12.00 h jej volal syn

XXXXX, že ide ku nej domov, že jej ide rozbiť byt, lebo sa to v ňom už všetko hromadí, že on nebude stále za ňu chodiť do basy, že už si odsedel 6 rokov. Povedal jej, že všetci dôchodcovia sa na neho pozerajú a rozprávajú mu, že má ísť do komunity, akoby mu to niekto hovoril, ale on do žiadnej komunity nechce ísť. To mal už nejaké halucinácie z tých drog. Povedala mu nech sa neopováži niečo rozbiť a zložila telefón. Celá komunikácia prebiehala cez telefón, lebo bola v práci. Za chvíľu jej znova volal, že je u nej doma, a že už jej rozbil dvoje dverí a ide jej rozbiť chladničku. V telefóne aj bolo počuť buchot teda, že niečo tam rozbíjal. Následne jej volal, že kde je, čaká 15 minút. Povedala mu, že nepríde. Tak jej zavolať, že sa vracia do bytu a jej tam ide porozbíjať aj ten zvyšok. Medzi tým jej volali, že behá po vieske so sekerou, tak volala na políciu, no a potom už ho chytili a teda jej nestihol nič ďalšie rozbiť. Keď skončila v práci, tak išla priamo na políciu a s políciou išli do bytu a vlastne to v byte vyzeralo tak, ako jej hovoril do telefónu. Rozbil jej vchodové dvere, chladničku, sporák, digestor, televízor, druhé dvere do izby, poškodil opierku na sedačke v obývačke. V byte býva sama, syn XXXXX býva na ul. XXXXX, XXXXX, kde býva v jednoizbovom byte sám. Syn mal od jej bytu kľúče. V byte sa však nezdržiaval, vždy prišiel tak na 10 minút, keď bola doma. Aj keď prišiel, tak zaklopal, neotváral si kľúčom, ktorý mal. Vstup do bytu mu nejako nezakazovala, keď chcel, mohol do bytu prísť. Konaním jej syna, jej bola spôsobená škoda asi 1500,- €.

Obvinený je ďalej zo spáchania skutku usvedčovaný aj na mieste činu vykonanou obhliadkou a vyhotovenou fotodokumentácia, ktorá zachytáva veci poškodené obvineným.

Dňa 09.09.2021 bolo na políciu doručené podanie poškodenej XXXXX označené ako „Spätvzatie súhlasu s trestným stíhaním XXXXX, datované dňom 11.08.2021, adresované Obvodnému oddeleniu PZ Turčianske Teplice.

V predmet podaní poškodená XXXXX píše:

„Uznesením zo dňa 30.07.2021 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie proti XXXXX, nar. XXXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, na základe trestného oznámenia podaného dňa 30.07.2021, mojou osobou, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 31.07.2021 pri mojom výsluchu na OO PZ Martin som dala súhlas s trestným stíhaním môjho syna XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 Trestného poriadku beriem svoj súhlas trestným stíhaním dobrovoľne v celom rozsahu späť.“

Následne po doručení predmetného podania vyšetrovateľ PZ vypočul opätovne poškodenú XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že po zákonom poučení v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku, podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku berie svoj súhlas s trestným stíhaním, ktorý vykonala vo svojej výpovedi dňa 31.07.2021 dobrovoľne v celom rozsahu späť, nakoľko obvinený XXXXX jej synom a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246 Tr. zák., proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie

príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou blízkou, príbuzným v priamom rade, ide o vzťah matky a syna, poškodená má právo odoprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo vyjadriť sa v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. por., či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá zobrala súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX – jej syna späť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka