



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 213/21/5506-8
EEČ: 2-40-722-2021

Martin 08.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 208,69 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Vrútky pod spisovou značkou ORP-292/VR-MT-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2021 v čase približne o 13.40 hod. v meste Vrútky na križovatke ulíc Smrekova a ulice Karvaša a Bláhovca, ako vodič a obsluha hydraulického zariadenia nákladného motorového vozidla zn. Mercedes Benz s XXXXX nakladal prostredníctvom hydraulického zariadenia nádobu na sklenený odpad na korbu vozidla, ktorú po vyprázdnení chcel premiestniť naspäť na zem, no pritom hydraulickým zariadením zachytil dva káble elektrického vedenia, pričom došlo k ich pretrhnutiu, následkom čoho došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie na 42 odberných miestach v meste Vrútky, čím takto svojim konaním ohrozil prevádzku všeobecne prospešného energetického zariadenia a pre vlastníka prenosovej sústavy XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu poškodením elektrických káblov vo výške 208,69 €,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Vrútky, pod ČVS:ORP-292/VR-MT-2021 z 29.06.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, a po poučení o možnosti uzavretia zmiernu, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Poškodený taktiež vyslovil svoj súhlas k mediácii.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernu medzi obvineným a poškodeným, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložil som spisový materiál mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Martin za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 07.09.2021 pred mediátorom pre trestné veci Okresného súdu Martin, zmier. V rámci zmierovacieho konania obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Spôsobenú škodu nahradil. Poškodený taktiež uviedol, že súhlasí so zmiernom a od obvineného nepožaduje náhradu škody, keďže táto už bola v plnej výške uhradená. Dodržaním zmiernu sú jeho nároky vzniknuté v súvislosti s predmetným trestným činom vo vzťahu k obvinenému v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodený so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni za prítomnosti mediátora pre trestné veci Okresného súdu Martin, podpísali.

Obvinený taktiež zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 50,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený má v registri trestov jeden záznam a rovnako z registra priestupkov vyplýva, že má evidovaný deväť priestupkov.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

S poukazom na citované ustanovenie trestného poriadku, schválením zmiernu medzi obvineným a poškodeným, som zároveň rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor