



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 100/21/5508-33  
EEČ: 2-42-798-2021

Ružomberok 16.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: áno (od 12.07.2021, ÚVV XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 2. 2021 v dopoludňajších hodinách v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX vybrala z bundy XXXXX, ktorá sa nachádzala zavesená v chodbe na prízemí domu, platobnú kartu Slovenskej sporiteľne a. s., č.: 6762 1955 2291 4665 vydanú k osobnému účtu č. SK30 0900 0000 0003 3353 6970 vedenému na osobu XXXXX, nar. XXXXX, z ktorej si odfotografovala identifikačné údaje a v čase o 12.08 h elektronicky požiadala banku o registráciu karty do služby GooglePay, kde zadala údaje s karty poškodeného, neskôr okolo 19.00 h dňa 13.02.2021 požiadala XXXXX o zapožičanie mobilného telefónu za účelom uskutočnenia hovoru, z ktorého získala PIN kód zaslaný bankou majiteľovi účtu formou SMS správy, následne získaný PIN

kód vložila do aplikácie GooglePay, čím v čase o 19.27 h došlo k úspešnej registrácii predmetnej platobnej karty do služby GooglePay, pričom SMS správu obsahujúcu PIN kód z mobilného telefónu poškodeného vymazala a následne prostredníctvom uvedenej služby s využitím svojho mobilného telefónu vykonala obvinená dňa 14.02.2021 aj prostredníctvom inej osoby viaceré platby, konkrétne na benzínovom čerpadle SHELL na ul. Garbiarska v Liptovskom Mikuláši v čase o 00.12 h vo výške 17 eur, o 00.12 h v sume 17 eur, o 00.13 h v sumu 10.50 eur, o 00.14 h vo výške 25 eur, o 00.14 h vo výške 25 eur a o 00.16 h v sume 38 eur, následne v nákupnom centre STOPSHOP Liptovský Mikuláš cez službu GooglePay zaplatila za tovar v predajni BENU SK sumu 0.32 eur a v DM drogeria sumu 1.49 eur, a na čerpacej stanici Petroltrans na ul. 1. mája Liptovský Mikuláš zaplatila o 10.41 h sumu 26.92 eur a v predajni GECO Tabak na ulici 1. mája v Liptovskom Mikuláši o 10.50 h sumu 17.50 eur, neskôr sa sa s presne nestotožnenými osobami presunula do mesta Lučenec, kde na čerpacej stanici SHELL o 14.15 h uhradila za tovar sumu 3.13 eur, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške celkom 181,86 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-45/VYS-RK-2021 zo dňa 31.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení. Následne dňa 20.07.2021 vyšetrovateľ prekvalifikoval uvedený skutok na zločin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona.

Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX tvorilo trestné oznámenie XXXXX zo dňa 15.02.2021, ku ktorej doložil výpis z osobného účtu vedeného na jeho meno v Slovenskej sporiteľni, a. s. V predmetnom oznámení poškodený XXXXX uviedol skutočnosti popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Súčasne po poučení podľa ustanovenia § 211 Trestného poriadku dňa 15.02.2021 súhlasil s trestným stíhaním nevlastnej dcéry XXXXX.

Obvinená XXXXX pri výsluchu dňa 20.08.2021 uviedla: "Otec XXXXX nebol doma, ja som si požičala jeho kartu z bundy, dala som si ju do aplikácie GooglePay v mojom mobile, tam som si to nainštalovala. Prišiel prístupový kód na jeho telefón, pozrela som sa do jeho telefónu - na sms správu s kódom a ten som potom následne použila v mojom mobile a takto som si nainštalovala aplikáciu, že som mohla z môjho telefónu platiť z otcovej karty. On mal kartu aj telefón v bunde, alebo bol na jeho stolíku, už si to presne nepamätám. Väčšinou mal všetko v bunde na vešiaku v predsieni. Ja som myslela, že sa bude dať bezkontaktné platiť len 20 Eur, PIN som nemala. Už je to aj odstup času, detaily si nepamätám." Ďalej obvinená potvrdila, že XXXXX odovzdala jej telefón aby ho použil, vedel aj jej PIN kód s tým, aby jej kúpil jeden balíček cigariet, možno mal kúpiť aj niečo iné, ale nie 3 kartóny cigariet. Na otázku, či v danom čase bola pod vplyvom drogy sa nevedela pre časový odstup

vyjadriť.

Svedok poškodený XXXXX pri výsluchu konanom v štádiu po vznesení obvinenia dňa 20.09.2021 odoprel ku skutku vypovedať a súčasne po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX. K ich rodinnému vzťahu uviedol, že s matkou obvinenej žije v spoločnej domácnosti už viac ako 15 rokov a hoci nie je biologickým otcom XXXXX túto od malička vychovával a považuje ju za svoju dcéru.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria výpisy z osobného účtu XXXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., správa banky k spôsobu registrácie platobnej karty k účtu do služby GooglePay, záznamy z bezpečnostných kamier z miest, kde došlo k platbe predmetnou kartou ako aj kópie pokladničných dokladov z uvedených platieb. Ku skutku bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý potvrdil, že v mesiaci február 2021 vykonal na čerpacej stanici v Liptovskom Mikuláši platbu vo výške 50 eur prostredníctvom aplikácie nainštalovanej v mobilnom telefóne obvinenej, pričom tak urobil na základe požiadavky XXXXX. Nemal vedomosť o tom, že sa jednalo o kartu jej otca.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok z 13.02.2021 až 14.02.2021, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, pričom vykazuje znaky zločinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona. Súčasne bola vykonanými dôkazmi - trestným oznámením poškodeného XXXXX, výsluchom obvinenej, výsluchom svedka XXXXX, záznamami z bezpečnostných kamier a výpismi z bankového účtu poškodeného preukázaná dôvodnosť stíhania XXXXX za predmetný skutok ako jedinej páchatelky tohto činu.

Zločinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, kto neoprávnene použije platobný prostriedok a takýto skutok spácha závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písm. f) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu ľst'ou. Podľa § 122 ods. 6 Trestného zákona je trestný čin spáchaný ľst'ou, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel' vyvolal, alebo s použitím úskoku.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe,

svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyby ustálené, že medzi obvinenou a osobou poškodenou trestným činom existuje blízky pomer obdobný rodinnému pomeru, ktorý poškodeného oprávňuje na odopretie výpovede voči obvinenej XXXXX s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku. Z tejto skutočnosti vyplýva poškodenému XXXXX, ktorý je jedinou osobou poškodenou trestným činom, pre ktorý bolo obvinenej bolo dňa 31.03.2021 vznesené obvinenie, dispozičné oprávnenie s trestným stíhaním v danej veci v súlade s § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Poškodený pri výsluchu konanom dňa 20.09.2021 odmietol vypovedať s odvolaním sa na § 130 ods. 2 Trestného poriadku a súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s trestným stíhaním jeho nevlastnej dcéry. Uvedený prejav vôle poškodeného v súlade s ustanovením § 212 ods. 2 Trestného poriadku je potrebné považovať za späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním obvinenej XXXXX. V predmetnej veci nebolo identifikované podozrenie, že k späťvzatiu súhlasu na trestné stíhanie došlo z dôvodov uvedených v § 212 ods. 4 Trestného poriadku, teda v tiesni, resp. pod vplyvom vyhrážky, pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na citované ustanovenia Trestného poriadku a prezentované dôvody, keďže pokračovaniu v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX bráni zákonná prekážka, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka