



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 258/21/5511-9
EEČ: 2-43-1206-2021

Žilina 18.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 1049 XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 6, 034 01
XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2020 v čase o 15.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev.č.: XXXXX v takom čase po požití návykovej látky, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitého predpisu návyková látka ešte nachádzala v jeho organizme, v mestskej časti XXXXX - Bytčica, po ulici Ametystová, kde ďalej odbočil na spojovaciu cestu na Rosinu, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ XXXXX, pričom o 19.40 hod. dňa 20.11.2020 sa XXXXX dobrovoľne podrobil odberu krvi a moču na zistenie koncentrácie omamných a psychotropných látok, výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy č. 685/2020 bola u neho zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,102 µg/ml a metamfetamínu v koncentrácii 0,462 µg/ml, pričom odborným vyjadrením znalca XXXXX č. 64/2021 bolo zistené, že viedol osobné motorové vozidlo v stave

vyučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil užitím metamfetamínu a amfetamínu, pričom sa jedná o stav, ktorý je porovnateľný so stavom vodiča, ktorý vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu - nad 1 promile alkoholu v krvi,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 20.11.2020 v čase o 15.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev.č.: XXXXX v takom čase po požití návykovej látky, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitého predpisu návyková látka ešte nachádzala v jeho organizme, v mestskej časti XXXXX - XXXXX, po ulici XXXXX, kde ďalej odbočil na spojovaciu cestu na Rosinu, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ XXXXX, pričom o 19.40 hod. dňa 20.11.2020 sa XXXXX dobrovoľne podrobil odberu krvi a moču na zistenie koncentrácie omamných a psychotropných látok, výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy č. 685/2020 bola u neho zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,102 µg/ml a metamfetamínu v koncentrácii 0,462 µg/ml, pričom odborným vyjadrením znalca XXXXX č. 64/2021 bolo zistené, že viedol osobné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil užitím metamfetamínu a amfetamínu, pričom sa jedná o stav, ktorý je porovnateľný so stavom vodiča, ktorý vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu - nad 1 promile alkoholu v krvi.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania vypočul obv. XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, pričom uviedol, že dňa 20.11.2020 viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev.č.: XXXXX v mestskej časti XXXXX - XXXXX, po ulici XXXXX, kde ďalej odbočil na spojovaciu cestu na Rosinu, pričom ho zastavila polícia. Vo svojej výpovedi zo dňa 18.08.2021 uviedol, že ešte ráno požil drogu pervitín.

Obvinený XXXXX je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný jednoznačne aj výsledkom toxikologicko-chemickej analýzy č. 685/2020 z 13.04.2021, vypracovaného Súdnolekárskym a patologicko-anatomickým pracoviskom XXXXX a odborným vyjadrením, vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), zapísaným ako znalecký úkon pod č. 64/2021. Z výsledku toxikologicko-chemickej analýzy č. 685/2020 vyplýva, že vyšetrenie krvi zamerané na stanovenie látok zo skupiny budivých amínov vykonané metódou GC-MS potvrdilo prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,102 µg/ml a metamfetamínu v koncentrácii 0,462 µg/ml.

Zo záverov odborného vyjadrenie č. 64/2021 z 13.06.2021, vypracovaným

znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) vyplýva, že XXXXX nebol schopný dňa 20.11.2020 viesť motorové vozidlo tak, aby svojim konaním neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky. Skutočnosť, že u obvineného bola vo vzorke krvi detegovaná látka metamfetamín a amfetamín v uvedených koncentráciách svedčí o tom, že musel v krátkom čase pred odberom vzorky užiť metamfetamín (napr. „užitím“/aplikáciou pervitínu) a v čase odberu vzorky a teda aj v čase vedenia vozidla dňa 20.11.2020 bol pod vplyvom metamfetamínu a amfetamínu. Vedenie motorového vozidla pod vplyvom omamných a psychotropných látok možno definovať ako stav vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo, teda stav porovnateľný so stavom vodiča, ktorý vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu – nad 1 promile.

V danom prípade bol však obvinený vyšetrovaný aj za marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom v novembri 2020.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0T/128/2020 zo dňa 22.11.2020, právoplatný 22.11.2020 je zrejme, že obv. XXXXX bol uznaný za vinného zo skutku, že

dňa 20.11.2020 v čase o 15.20 hod, viedol v čase zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev.č.: CXXXXX v meste XXXXX, časť XXXXX, po ulici XXXXX, kde po odbočení na spojovaciu cestu na Rosinu bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ XXXXX, pričom následne bolo zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/84/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 26.02.2020 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 3 roky, t.j. do 27.02.2022,

- rozhodnutím o priestupkoch vydaným Okresným dopravným inšpektorátom XXXXX č. p. ORPZ-ZA-OD12-208/2018-P, ORPZ-ZA-OD12-218/2018-P zo dňa 24.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2018, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu štyridsať (40) mesiacov, a to od 24.05.2018 do 24.09.2021. Vodič XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Za to bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2020.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom

súdu alebo bolo právoplatne zatavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

V ustanovení § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je vyjadrená zásada ne bis in idem (nie dvakrát v tej istej veci), t.j. „spor sa nemá viesť dvakrát v tej istej veci“. Právo nebyť opätovne trestne stíhaný za čin, za ktorý už raz bola tá istá osoba právoplatne odsúdená alebo oslobodená spod obžaloby, je základným ľudským právom.

Uvedená zásada vyplýva nielen z čl. 50 ods. 5 Ústavy SR, ale aj z čl. 4 protokolu č. 7 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a z čl. 14 ods. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach. Vo všeobecnosti možno povedať, že zásada ne bis in idem bráni trestnému stíhaniu tej istej osoby, pre rovnaký čin, o akom už bolo rozhodnuté.

V predchádzajúcom trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX bol v trestnom rozkaze Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/128/2020 zo dňa 22.11.2020 ustálený obsah skutkovej vety, podľa ktorej viedol dňa 20.11.2020 v čase o 15.20 hod. osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev.č.: XXXXX v meste XXXXX, časť XXXXX, po ulici XXXXX, odbočil na spojovaciu cestu na XXXXX, a to aj napriek tomu, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. V trestnom konaní vedenom vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. ORP-581/1-VYS-ZA-2021 je obv. XXXXX stíhaný na obdobnom skutkovom základe, že dňa 22.11.2020 v čase o 15.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev.č.: XXXXX v mestskej časti XXXXX - XXXXX, po ulici XXXXX, odbočil na spojovaciu cestu na XXXXX, avšak s tým rozdielom, že viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Vo svojej podstate však ide o totožný skutok, s tým, že v danom prípade je zachovaná úplná zhoda konania, ktoré sa týka toho istého obvineného, pričom konkrétne skutkové okolnosti sú nerozlučne spojené v čase a aj priestore, avšak s rozdielnym následkom. Jedná sa o jednočinný súbeh viacerých trestných činov, kedy páchatel' jedným skutkom spácha viacero trestných činov, a to rôznych skutkových podstát, to znamená jedným skutkom naplní znaky skutkových podstát trestných činov, ktoré sa od seba odlišujú objektom. XXXXX Soliša malo byť v prvotnom trestnom konaní, po zistení, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky kvalifikované aj ako trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Samotný fakt, že táto skutočnosť, nebola zohľadnená v rámci prvotného konania, čo bolo spôsobené najmä tým, že išlo o trestné konanie podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku a výsledok toxikologicko-chemickej analýzy č. 685/2020 je až z dňa 13.04.2021, nemôže byť vyhodnotená v neprospech obvineného a nemôže byť v rámci zásady „ne bis in idem“ dôvodom pre ďalšie trestné stíhanie obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor