



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 338/21/5511-22  
EEČ: 2-43-1298-2021

Žilina 05.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: áno (od 12.07.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**1/** dňa 27.06.2021 v čase približne o 15.00 hod. vošiel cez neuzamknutú vstupnú bránu na pozemok pri rodinnom dome súp. č. XXXXX na XXXXX ulici v Obci XXXXX, okr. XXXXX, kde rozhadzoval po záhrade rôzne veci, po XXXXX hodil zo vzdialenosti približne dva metre plastovú krhlu a plastové vedro, ktorými ho zasiahol a kričal, že ho zabije, čím u XXXXX vzbudil obavu o jeho život a zdravie, následkom

čoho ušiel do rodinného domu, kde povedal svojmu bratovi XXXXX, čo sa deje, obvinený následne hodil sklenenú fľašu od piva do sklenenej výplne okna obývačky, v dôsledku čoho sa rozbila sklenená výplň okna o rozmeroch 1,2 x 1,2 metra a stále vykrikoval, že všetkých pozabíja, a preto rodinní príslušníci XXXXX ml. privolali na miesto políciu,

**2/** dňa 20.05.2021 v čase približne o 16.00 hod. v záhrade pri rodinnom dome súp. č. XXXXX na XXXXX ulici v Obci XXXXX, okr. XXXXX sa vyhrážal zabitím XXXXX, pričom sa na neho zo vzdialenosti približne jedného metra zaháňal stolárskym dlátom, XXXXX ml. pred ním ustupoval a odstrkoval ho rukami, čím vzbudil svojim konaním u XXXXX obavu o jeho život a zdravie, a preto rodinní príslušníci XXXXX ml. privolali na miesto políciu,

**3/** dňa 16.04.2021 v čase približne o 15.00 hod. pred vstupom do predajne Coop Jednota na ulici XXXXX v XXXXX okr. XXXXX, pod vplyvom alkoholu prišiel k XXXXX, ktorá vchádzala do predajne spoločne s dcérou, a fyzicky ju napadol takým spôsobom, že ju ľavou päsťou udrel do pravej lícnej kosti, čím svojim konaním spôsobil XXXXX pomliaždenie tváre vpravo v oblasti sánky, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie, a keď k nim vzápätí prichádzal manžel XXXXX XXXXX, ktorý na obvineného skríkol, čo si to dovoľuje, obvinený sa voči nemu rozbehol, na čo XXXXX pred ním ustúpil dovnútra predajne Coop Jednota, pričom sa obvinenému do cesty postavil neznámy muž a predavačka uzamkla dvere do predajne, obvinený do nich opakovane kopal a udieral päsťami a následne vybehol na ulicu, kde pravou nohou kopol do pravého spätného zrkadla osobného motorového vozidla zn. XXXXX, XXXXX metalízy, ev. č. XXXXX z ktorého vystúpil vodič XXXXX, a keď kričal na obvineného, čo to má znamenať, obvinený prišiel k pravému prednému blatníku a päsťou pravej ruky buchol po prednej kapote vozidla, čím obvinený svojim konaním spôsobil škodu na tomto vozidle XXXXX, XXXXX vo výške 186,64 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (skutok v bode 1/). Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (skutok v bode 2/). Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona (skutok v bode 3/). Následne boli uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2021 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojené všetky tri uvedené trestné veci na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX a po vzatí obvineného do väzby na OR PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluchy svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a výsluchy svedkýň XXXXX, XXXXX a XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnice o trestnom oznámení XXXXX ml. a XXXXX, odborné vyjadrenie znalca XXXXX, zápisnice o ohliadke miesta s náčrtkami a fotodokumentáciou zo dňa 27.06.2021 a zo dňa 16.04.2021, záznam zo služby zo dňa 27.06.2021, hlásenie úrazu, lekárske správy, záznam o podaní oznámenia XXXXX, záznamy o podaní vysvetlenia XXXXX a XXXXX, záznam o podaní oznámenia XXXXX, záznamy o podaní vysvetlenia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, záznam o podaní oznámenia XXXXX, úradný záznam hliadky zo dňa 16.04.2021, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, evidenčná karta vozidla, zápis o dychovej skúške, trestný rozkaz, uznesenia o zastavení trestného stíhania z iných trestných vecí, uznesenie o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v inej trestnej veci, správa ÚVV a ÚVTOS XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného, ako aj kamerové záznamy zo dňa 16.04.2021. Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si na okolnosti spáchania skutkov, pre ktoré je v tejto veci trestne stíhaný, nepamätá.

Spáchanie predmetných skutkov obvineným je preukázané výpoveďami svedkov poškodených, výpoveďami svedkýň, ako aj listinnými dôkazmi a kamerovými záznamami, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený trpel v čase spáchania skutkov a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou - ľahkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti s poruchami správania. Následkom uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania predmetných skutkov vymiznuté. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalec konkrétne uviedol, že obvinený má sklony k agresívnemu správaniu, ktoré sa pri pravidelnom užívaní odporúčanej psychiatrickej medicíny redukovujú a pri jej neužívaní sa zväčšujú. Zistená duševná porucha sa u obvineného prejavuje ľahkým globálnym zaostávaním intelektových schopností od detstva a narušením jeho osobnosti, ktorá je zaostalá, s nerozvinutými vyššími citmi, tvrdohlavá, nerešpektujúca autority, s rysmi emočnej nestability, dráždivosti, impulzivity a explozivity, s nízkou schopnosťou adaptácie a tolerancie frustrácie, zvýšenou pohotovosťou k dysforickej reaktivite, s nízkym prahom pre uvoľnenie agresie, sklonmi k impulzívnemu správaniu a negativizmu, zvýšene ovplyvniteľná, s nerozvinutými sociálnymi zručnosťami a úsudkom.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá. Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo

na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stali skutky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, napíňajúce znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona (skutok v bode 1/), prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona (skutok v bode 2/) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona (skutok v bode 3/), a že tieto skutky spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania nebol v čase spáchania týchto skutkov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka