



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

---

Číslo: 1 Kv 12/19/1100-115  
EEČ: 2-7-2585-2021

Bratislava 25.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*/krátené/* ako štatutár spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, podal na Daňovom úrade v Senci riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia november, december 2014, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 1400317, 1400333 od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 6.000 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 1.000 EUR, a tiež riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia január, február, marec, november, december 2015, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 1500016, 150034, 150066, 150331, 150372, od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 15.000 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 2.500 EUR, čím skrátil DPH v celkovej výške 3.500 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*/krátené/* ako štatutár spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, podal na Daňovom úrade v Senci riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia november, december 2014, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 1400317, 1400333 od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 6.000 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 1.000 EUR, a tiež riadne daňové priznania k DPH za zdaňovacie obdobia január, február, marec, november, december 2015, v ktorých si uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr číslo: 1500016, 150034, 150066, 150331, 150372, od dodávateľa XXXXX s.r.o. v celkovej výške 15.000 EUR vrátane DPH, čím skrátil DPH vo výške 2.500 EUR, čím skrátil DPH v celkovej výške 3.500 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Bratislava (*d'alej len ako „vyšetrovateľ PZ“*) uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 14.11.2018, pod ČVS: PPZ-1062/NKA-FP-BA-2017 (*d'alej len ako „uznesenie o vznesení obvinenia“*) vzniesol obvinenie XXXXX pod číslom 36.) pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v bode 20., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení a XXXXX pod číslom 37.) pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v bode 20., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený rozsiahly dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a bolo vznesené obvinenie obvineným sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento spáchali práve obvinení XXXXX a XXXXX. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinení svojim konaním taktiež naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak v značnom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

K ustanoveniu § 86 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je potrebné uviesť, že Trestný zákon neobsahuje vo svojich ustanoveniach legálnu definíciu pojmu „splatná daň“ a pojmu „príslušenstvo dane“, pričom definícia pojmu príslušenstvo dane sa nenachádza ani v ustanoveniach iného právneho predpisu v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na absenciu tejto definície je možné analogicky vychádzať z definície pojmu príslušenstvo, ktoré je zakotvené v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (*pozn. k tomu bližšie napr.: ŠAMKO, P.: Daňové podvodné konania a ich dokazovanie. Wolters Kluwer, Bratislava, 2015*).

Za príslušenstvo pohľadávky sa v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V zmysle uvedeného je za príslušenstvo splatnej dane možno považovať úrok z omeškania vyrubený správnym orgánom podľa príslušnej právnej úpravy v oblasti daní. Skutočnosť, či splatná daň zahŕňa aj príslušenstvo závisí v praxi od toho, či zo strany správcu dane dôjde vo vzťahu k daňovému subjektu, ktorý je v omeškaní zo splnením svojej zákonnej povinnosti k vyrubeniu úroku z omeškania. Pri uplatňovaní účinnej l'útosti v zmysle jej vymedzenia zakotveného v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je preto potrebné vychádzať z výšky pohľadávky, ktorá daňovému subjektu vyplynula z jeho vlastnej daňovej povinnosti a na príslušenstvo dane (úrok z omeškania) prihliadať až vtedy, ak bol zo strany daňového úradu vyrubený úrok z omeškania.

V trestnej veci obvinených nebol v priebehu vyšetrovania zabezpečený, resp. zo strany príslušného správneho orgánu (Daňový úrad Bratislava, pobočka Senec) predložený žiadny doklad, z obsahu ktorého by vyplývalo, že daňovému subjektu (v mene ktorého vystupovali obvinení) bol vyrubený úrok z omeškania. Posudzovanému daňovému subjektu nebol teda zo strany príslušného daňového

úradu vyrubený žiadny úrok z omeškania a v prípade, ak obvinení mali záujem na tom, aby trestnosť činu, ktorý sa im kladie za vinu zanikla v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, boli povinní uhradiť v prospech daňového úradu iba splatnú daň (istinu) vo výške 3.500 EUR za spoločnosť XXXXX, a.s.

Dňa 01.07.2021 obvinený XXXXX za spoločnosť XXXXX, a.s. uhradil Daňovému úradu Bratislava, pobočka Senec, sumu vo výške 3.500 EUR.

Uvedené skutočnosti boli preukázané správou Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec, zo dňa 20.09.2021, pod č.: 101758598/2021, ktorý navyše tiež potvrdil, že daňový subjekt XXXXX, a.s. nemá nedoplatky na spravovaných daniach.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dňa 01.07.2021 za daňový subjekt XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, zo splatnej DPH za zdaňovacie obdobia mesiacov november, december 2014, sumu vo výške 1.000 EUR a za zdaňovacie obdobia január, február, marec, november, december 2015, sumu vo výške 2.500 EUR.

Obvinený XXXXX teda v procesnom štádiu po vznesení obvinenia uhradil v prospech Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec, splatnú daň za príslušné zdaňovacie obdobia v celej výške 3.500 EUR za daňový subjekt XXXXX, a.s.

Zo správy Daňového úradu Bratislava, pobočka Senec zo dňa 15.10.2021 tiež vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX neboli postihnutí Daňovým úradom Bratislava, pobočka Senec v daňovom konaní za spáchanie správneho deliktu podľa príslušných ustanovení daňového poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je preto potrebné konštatovať, že vo vzťahu k osobám obvinených boli splnené obidve podmienky zakotvené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to z dôvodu, že došlo k uhradeniu splatnej dane v plnej výške a obvinení svoju povinnosť splnili ešte pred uplynutím požadovanej lehoty, a to dňa 01.07.2021, pričom preštudovanie vyšetrovacieho spisu nebolo doposiaľ realizované.

Z odpisu z registra trestov obvinených zo dňa 25.10.2021 vyplýva, že obvinení neboli doposiaľ súdne trestaní. Taktiež príslušnou lustráciou bolo zistené, že voči obvineným nie sú evidované žiadne iné trestné stíhania.

Z uvedeného dôvodu je potom zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka zániku trestnosti pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v zmysle jej vymedzenia v ustanovení § 86 ods. 2 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní a rovnako nebolo voči nemu v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch ani zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zo zreteľom na vyššie opísané skutočnosti bolo preto rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Izakovič  
prokurátor