



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 252/20/1102-5
EEČ: 2-9-716-2021

Bratislava II 04.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2004 v čase o 01.30 hod. v Bratislave na XXXXX v priestoroch Harley Davidson PUB -u sa pokúsil odcudziť obsluhujúcej čašníčke XXXXX z koženého púzdra zaveseného okolo pása, čiernu peňaženku v hodnote 499,- Sk (16,60 euro) obsahujúcu finančnú hotovosť 16.300,-Sk (541 euro) a to tak, že jej peňaženku vytiahol z púzdra a pokúsil sa z miesta ujsť, v čom mu bolo zabránené, pričom poškodenej spoločnosti Harley Davidson XXXXX s.r.o., Rebarborová č.1/A, XXXXX k spôsobeniu škody nedošlo

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ BA II, ÚJ a KP oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX - Slovnaft bolo dňa 1.1.2004 pod ČVSXXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie cudziemu štátnemu príslušníkovi, občanovi Slovinska XXXXX pre trestný čin krádeže podľa §8 ods.1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 k §247 ods.2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 v štádiu pokusu, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisu vyplýva, že obvinený pricestoval do Bratislavy s turistickým zájazdom dňa 31.12.2003 na oslavu Silvestra a nového roku.

Počas zábavy a súc značne pod vplyvom alkoholu vytiahol obsluhujúcej čašníčke z púzdra, ktoré mala umiestnené okolo pásu peňaženku v hodnote 500 Sk /16,60 Eur/ s tržbou 16.300 Sk /541 Eur/, ktorú ihneď po odhalení čašníčkou pustil na zem.

Obvinený bol hneď po skutku predvedený a dňa 1.1.2004 vypočutý na OR PZ BA II, ÚJ a KP oddelení skráteneho vyšetrovania XXXXX- Slovnaft. Ku skutku uviedol, že v inkriminovaný deň prišli na Slovensko s turistickým zájazdom osláviť nový rok. Okolo 20.00 hod. prišli do klubu Harley Davidson, kde popíjali alkoholické nápoje. Nepamätá si koľko vypil, ale bolo toho veľa. Ďalej uviedol, že nič neukradol, pamätá si iba toľko, že stál pri bare a tam sa udial zmätok, ktorý nevie popísať. Keď prišli policajti, povedali, že ho zoberú na políciu, pretože je podozrenie že mal odcudziť barmanke peňaženku.

Po vypočutí bol prepustený a spolu s ostatnými turistami odcestoval do Slovinska.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkyne - poškodenej XXXXX splnomocnenej zástupkyne spoločnosti Harley Davidson XXXXX, spol. s.r.o. (1.1.2004, 10.3.2005, 16.12.2008) ktorá uviedla, že počas obsluhovania zákazníkov si všimla pred sebou mladého muža zjavne pod vplyvom alkoholu a následne pocítila, že sa niečo deje s peňaženkou, ktorú mala v púzdre zavesenom okolo pásu. Ako mladý muž zistil, že zbadala, že jej chýba peňaženka, pustil ju na zem a chcel ujsť. Chytila ho za golier a dala znamenie ochranke, ktorý vzpierajúceho mladíka zadržal. Náhradu škody nežiadala, pretože peňaženka aj s finančnou hotovosťou jej bola vrátená.

Svedok XXXXX - usporiadateľ (1.1.2004), sa dozvedel o pokuse krádeže peňaženky na základe kriku čašníčky. Mladíkovi znemožnil útek a odviezol ho do kancelárie prevádzkara a ten privolať policajnú hliadku.

Pre neprítomnosť obvineného bolo trestné stíhanie viackrát prerušené, boli vykonávané vyšetrovacie úkony, v trestnom stíhaní bolo pokračované avšak bez úspechu.

Pre pokus trestného činu krádeže podľa § 8 ods.1 k §247 ods.2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005 a pre pokus trestného činu krádeže podľa §14 ods.1 Trestného zákona k §212 ods.1 písm. d/ Trestného zákona účinného v súčasnosti, je možné uložiť rovnaký trest odňatia slobody a to až na dva roky.

Skutok, ktorý spáchal obvinený pred takmer 18 rokmi naplňa formálne znaky pokusu trestného činu krádeže podľa §8 ods.1 k §247 ods.2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005.

Od toho času sa nepodarilo s obvineným kontaktovať.

Podľa § 16 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 247 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 rovnako ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe

Podľa §8 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pokusom trestného činu je konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku je potrebné posudzovať aj spoločenskú nebezpečnosť trestného činu (teraz závažnosť činu).

Podľa § 3 ods.4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je daný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom spáchania činu a jeho následkami, okolnosťami za ktorých bol spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený sa pokúsil odcudziť čašníčke peňaženku s tržbou, ktorú hneď po odhalení odhodil na zem. Neodcudzil z nej žiadne peniaze a svojim konaním nespôsobil žiadnu škodu.

V osobe páchatel'a išlo o mladého 20 ročného zahraničného turistu, ktorý sa skutku dopustil pod vplyvom alkoholu a po vypočutí na polícii odcestoval domov do Slovinska.

Po dobu viac ako 17 rokov sa s ním nepodarilo nadviazať kontakt.

Z odpisu registra trestov a lustrácie v GP SR ako aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že páchatel' činu nemá žiadny záznam, je bezúhonný a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

Vzhľadom na spôsob spáchania činu, na to, že svojim konaním nespôsobil žiadnu škodu, s poukazom na bezúhonnosť osoby páchatel'a a odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutku je spoločenská nebezpečnosť trestného činu nepatrná, a preto tento čin nie je trestným činom aj keď inak vykazuje znaky trestného činu (§3 ods.2 Zák. č. 140/1961 Zb.).

S poukazom na to, že nebola naplnená materiálna stránka trestného činu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené v enunuciáte tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka