



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 336/21/1104-26
EEČ: 2-11-393-2021

Bratislava IV 12.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ presne nezistenom čase približne o 11.00 hod. dňa 25.08.2021 v podchode pod železničnou traťou smerom k ulici Mokrohájska v Bratislave, poškodeného XXXXX bez predchádzajúceho konfliktu fyzicky napadol spôsobom, že k nemu od chrbta pristúpil a nožom, ktorý držal v pravej ruke ho bodol do oblasti pravej lopatky chrbta, čím podľa lekárskej správy zo dňa 14.09.2021 spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX ťažké poranenia, a to úrazový pneumotorax s predpokladanou dobou práceneschopnosti a liečenia minimálne 4 až 6 týždňov.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod č. ORP-425/1-VYS-B4-2021 zo dňa 14.09.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a

podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona, § 123 ods. 4 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného a poškodeného XXXXX a bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení zadržaného - podozrivého, kde uviedol, že počas toho ako žil po návrate z Anglicka v Bratislave, mu vnútorný hlas hovoril, že keď robil v Anglicku na smetisku bol otrok, zdierali ho. Je to pravda, nič mu neplatili, iba 30 € týždenne. Pracoval tam asi 8 rokov. Vnútorný hlas mu po návrate povedal, že má niekomu inému spraviť to, čo robili jemu. Má v hlave nastavené také niečo ako program, ktorý mu hovoril ako konať v živote, že sa má pomstiť za všetko, čo sa mu v živote udialo. Tieto hlasy ho nahovárali, aby šiel niekomu ublížiť, tak šiel na Mokrohájsku v Bratislave a hlas mu povedal, že má zobrať nôž a bodnúť niekoho do ruky, stačí, že bodnutý zažije bolesť. Tak sa presunul za Tesco Lamač, kde stál pod podchodom, v ruke držal nôž, ktorý si kúpil na trhovisku Miletičova a čakal na nejakú osobu, ktorú bodne, aby ju to bolelo. Pod podchodom bol asi 15 minút. Tam prišiel jemu neznámy muž, bodol ho nožikom do chrbta v okolí pleca pri lopatke. Hneď potom utiekol na Železnú studničku, nožík ostal v tom človeku. Na políciu šiel, pretože mal výčitky svedomia a hlas mu hovoril, že má ísť na políciu a priznať sa k tomu. Hlas mu hovorí, že ak splní čo povie, oslobodí ho to do neho. Jeho výsluch v procesnom postavení obvineného nebolo možné zrealizovať, nakoľko psychiatricka MUDr. Myroslava Hanáková dala po jeho vyšetrení vyjadrenie, že trpí akútnou psychózou a jeho stav sa až doposiaľ nepodarilo stabilizovať natoľko, aby mohol byť vypočutý ako obvinený.

Poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15. 09. 2021 uviedol, že počas toho ako sa počas dažďa presúval dňa 26.08.2021 v čase okolo 11.00 hod z oblasti Zidiny do Tesco Lamač v Bratislave, keď sa nachádzal cca v strede podchodu železničného priecestia smerom k ulici Mokrohájska a prechádzal popri obvinenom, pocítil silný tupý úder do pravej lopatky, na čo začal obvinený z miesta utekať a poškodený sa rozběhol za ním, no obvineného nedobehol. Uviedol, že napriek bolesti sa pobral do Tesca Lamač, kde pociťoval ťažkosti s dýchaním a kde mu okoloidúci uviedol, že krváca a trčí mu z chrbta nožík v dôsledku čoho tento privolať sanitku a políciu. Poškodený uviedol, že bol následne prevezený na ošetrovanie do nemocnice na Kramároch, kde bol hospitalizovaný po dobu 5 dní do 31.08.2021 s diagnózou úrazový pneumotorax, o čom doložil aj prepúšťaciu správu zo dňa 31.08.2021.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 3Tp/43/2021 zo dňa 21. 09. 2021 bol preskúmaný duševný stav obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, znalecký posudok č. 26/2021 zo dňa 10. 10. 2021. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že analýzou všetkých dostupných informácií, prepúšťacími lekáorskými správami a znaleckým psychiatrickým vyšetrením boli u obvineného XXXXX preukázané poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana, alkohol) a Paranoidne-halucinatórna

porucha s bludmi. Táto psychická porucha bola u obvineného prítomná aj v čase, kedy sa mal dopustiť trestného činu, za ktorý je v súčasnosti stíhaný. Znalčka ďalej uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku, dňa 28.08.2021 trpel paranoidne halucinatórnou poruchou s paranoidnými bludmi, ako dôsledok porúch psychiky a správania zapríčinených užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok. Obvinený v čase trestného činu mal už niekoľko dní v hlave myšlienky, ktoré ho nútili, aby sa zbavil otroctva a zabil niekoho. Táto porucha mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti. Obe tieto schopnosti boli v čase trestného činu vymiznuté. Na základe uvedeného obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Znalčka tiež uviedla, že u obvineného pri vyšetrení bola prítomná čiastočná psychotická symptomatika, intrapsychické halucinácie, zvýšená intrapsychická tenzia a depresívna nálada, čo spôsobuje, že obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania a ešte nie je schopný ani plnej účasti na ňom. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnosti z hľadiska jeho psychotického stavu a syndrómu závislosti od návykových látok nebezpečný. Na záver uviedla, že obvinený trpí syndrómom závislosti od pervitínu, marihuany a alkoholu. Dlhodobé užívanie týchto návykových látok vrátane alkoholu malo za následok psychotický stav s poruchami vnímania, bludmi a agresívnou poruchou konania a odporučila ochranné, súdom nariadené ústavné liečenie, ktoré by splnilo svoj účel.

V spise sa tiež nachádzajú ďalšie listinné dôkazy a to: správy z predošlých hospitalizácií na psychiatrii, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona, § 123 ods. 4 Trestného zákona a možno dostatočne vyvodíť záver, že ho spáchal obvinený. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórných znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinený nebol podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania zločinu schopný ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepričetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie, kde znalkyňa z psychiatrie dospela k záveru, že obvinený trpel v čase spáchania skutku poruchou psychiky a správania zapríčinenou užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana, alkohol) a paranoidne-halucinatórou poruchou s bludmi, bolo namieste sa zaoberať otázkou, či obvinený nespáchal trestný čin opilstva. Preskúmaním celého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že obvinený svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu opilstva. V čase spáchania skutku nebola obvinenému urobená kompletná toxikológia, ku skutku sa totiž priznal až neskôr, takmer mesiac po jeho spáchaní, teda nie je možné spätne zistiť, či vôbec, v akom množstve a aké návykové látky mal v tele obvinený počas páchania skutku. Skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania je jeho prvý exces pod vplyvom bludných predstáv (hlas v hlave), ktoré mali podľa znalkyne vzniknúť po užití návykových látok. Predtým sa pod vplyvom návykových látok, ktoré mali vyvolať jeho bludné predstavy, nedopustil protiprávneho konania, preto nemohol predpokladať čo spôsobí v jeho správaní užitie viacerých návykových látok. V tomto smere je potrebné poukázať aj na odpis registra trestov obvineného, z ktorého vyplynulo, že nebol v minulosti odsúdený, v evidencii priestupkov nemá evidovaný ani jeden priestupok a v súčasnosti sa voči nemu nevedie iné trestné stíhanie. Obvinený má IQ v hodnote 85 (zmerané v roku 2019), pričom táto hodnota je kvalifikovaná ako pásmo slabého podpriemeru inteligencie, z čoho možno usudzovať, že vzhľadom na jeho osobné pomery nemohol vopred vedieť ako jeho správanie ovplyvní užitie návykových látok (pervitín, alkohol), nevedel a nemohol to ani predpokladať. Preto jeho konanie nemožno kvalifikovať ani ako konanie v nevedomej nedbanlivosti podľa § 16 písm. b) Trestného zákona, teda, že nevedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Čo by bolo základným predpokladom na to, aby bolo možné v prípade obvineného uvažovať o tom, že sa dopustil trestného činu opilstva.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka