



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 289/21/6601-3
EEČ: 2-45-152-2021

Banská Bystrica 29.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov september 2021 a október 2021 v Banskej Bystrici si neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX nar. XXXXX, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P/121/2017 zo dňa 12.06.2018 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 70,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorému za uvedené obdobie dlhovala na výživnom 140,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Na základe podaného trestného oznámenia a zabezpečených listinných podkladov bolo dňa 21.10.2021 uznesením ČVS: ORP-553/OV-BB-2021 podľa §

199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie povereným príslušníkom OO PZ Banská Bystrica – východ pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. obvinenej XXXXX XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti, pretože obvinená výživné dodatočne uhradila a tak zanikla trestnosť činu, s čím sa dozorová prokurátorka stotožnila.

V priebehu vyšetovania boli k veci vypočutá obvinená XXXXX, poškodený XXXXX a do spisového materiálu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/121/2017 z 12.06.2018 č. I. 19-26, rodný list maloletého dieťaťa č. I. 27, potvrdenie o návšteve školy č. I. 28, fotokópia ústrižku poštovej poukážky ohľadne uhradenia výživného na č. I. 29, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, z ktorej vyplynulo, že obvinená sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie nenachádza, poberá rodičovský príspevok od decembra 2020 v sume 275,90 € mesačne ako aj prídavok na dieťa v sume 25,50 € mesačne na č. I. 35-36, správa Sociálnej poisťovne Banská Bystrica, z ktorej je zrejmé, že obvinená má aktívnu registráciu ako občan, ktorý má v starostlivosti dieťa do 6 rokov a nie je poberateľkou žiadnych sociálnych dávok na č. I. 31-34, správy a posudky na obvinenú č. I. 37-39, 42-43 vyšetrovacieho spisu.

Obvinená XXXXX vypovedala, že s bývalým manželom XXXXX má spoločného syna na ktorého má prispievať na základe rozhodnutia súdu výživné vo výške 70,- € mesačne do rúk otca dieťaťa o čom má vedomosť. Výživné neplatila od apríla 2021, nakoľko nemala peniaze na platenie výživného, starala sa o svoju maloletú dcérku a poberala od štátu pandemickú OČR a prídavok na dcéru. So synom sa nestretáva, nekupuje mu žiadne darčeky a ani ho nejakým spôsobom finančne nepodporuje. Robotu si začala hľadať od septembra 2021, keď dcéra nastúpila do škôlky, avšak zatiaľ si prácu nenašla.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 32P 121/2017 z 12.06.2018 bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu maloletého syna M. M. výživným vo výške 70,- € do jeho rúk, pričom výživné neplatila od apríla 2021, pričom v mesiaci november 2021 zaplatila poštovou poukážkou sumu 490,- €. O syna sa riadne stará, zabezpečuje mu všetky životné potreby a tento núdzou netrpí. Jeho priateľka je zamestnaná a tak na chode domácnosti a zabezpečovaní potrieb syna sa podieľa aj ona. S obvinenou nie sú v žiadnom kontakte, táto nijakým spôsobom syna finančne nepodporuje. Už v minulosti na ňu podával trestné oznámenie pre neplatenie výživného za mesiace február a marec 2021, avšak výživné dodatočne zaplatila.

Z fotokópie ústrižku poštovej poukážky je zrejmé, že obvinená 04.11.2021 uhradila poškodenému sumu 490,- €. Predmetom trestného stíhania je obdobie mesiacov september 2021 a október 2021, pričom obdobie neplatenia výživného od apríla 2021 do augusta 2021 nie je predmetom trestného stíhania z objektívnych dôvodov, nakoľko obvinená XXXXX počas tohto obdobia vzhľadom na finančný príjem nemohla si túto povinnosť plniť a preto jej konanie nezakladalo trestno-právnu zodpovednosť.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, za čo sa potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

V zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ako ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Po zhodnotení všetkých dôkazov a výpovedí je nepochybné, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchala ho obvinená. Napriek tomu však z predložených dôkazov vyplynulo, že obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila v plnom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené obvinená XXXXX nemá žiadny dlh na výživnom voči poškodenému XXXXX za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania, pričom nebolo zistené, že by neplatenie výživného na maloletom dieťati zanechalo nepriaznivé následky.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danko Michaličková
prokurátorka