



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 139/21/6601-24
EEČ: 2-45-154-2021

Banská Bystrica 02.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako jediná konateľka spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 9, XXXXX, IČO: XXXXX
za obdobie november 2018 až august 2020 nezaplatila riadne a včas na účet
určeného príjemcu - Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX
splatné poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa spol. XXXXX, so sídlom
XXXXX 9, XXXXX, IČO: XXXXX vo väčšom rozsahu predstavujúcom sumu 2.983,52
Eur a to napriek tomu, že vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 27/2021
znalca z odboru ekonómia a manažment XXXXX mala v období splatnosti poistného
spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú
nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

i

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-300/3-VYS-BB-2021 zo dňa 24.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-300/3-VYS-BB-2021 zo dňa 05.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 9, XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako osoba zodpovedná za odvod poistného v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 9, XXXXX, IČO: XXXXX za obdobie november 2018 až august 2020 zadržala a neodviedla riadne a včas na účet určeného príjemcu - Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za svojich zamestnancov uvedenej spoločnosti, ktoré bolo zrazené z hrubej mesačnej mzdy zamestnancov a to v malom rozsahu predstavujúcom sumu 1.112,96 Eur a za obdobie november 2018 až august 2020 nezaplatila splatnú daň poistné za sociálne poistenie za zamestnávateľa XXXXX vo väčšom rozsahu predstavujúcom sumu 2.983,52 Eur v prospech príjemcu - Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX, čím si takto voči Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX, nesplnil odvodové povinnosti a spôsobil jej spolu škodu v rozsahu 4.096,48 Eur

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonal vyšetrovateľ všetky úkony potrebné k objasneniu skutkového stavu veci – vykonal výsluch obvinenej, splnomocneného zástupcu Sociálnej poisťovne v procesnom postavení svedka – poškodeného, zabezpečil do vyšetrovacieho spisu potrebné listinné dôkazy a tiež pribral do konania znalca z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, financie ,ktorý znalec vypracoval znalecký posudok č. 27/2021.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že priznáva spáchanie skutku. Dôvodom neplatenia odvodov poistného bolo, že nemala dostatok finančných prostriedkov, bola pandémie a ona zostala na materskej dovolenke. Vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 Tr. poriadku.

Svedok – poškodený JUDr. XXXXX , splnomocnený zástupca Sociálnej poisťovne , pobočka XXXXX vo výpovedi uviedol, že Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX evidovala nezaplatené poistné u spoločnosti XXXXX, XXXXX za zamestnávateľa za obdobie august 2018 až august 2020 vo výške 3.346,40 Eur a za zamestnancov za obdobie od októbra 2018 do augusta 2020 vo výške 1.112,96 eur.

Ďalej uviedol, že dlžné poistné za zamestnancov v rozsahu 1.112,96 Eur bolo dodatočne zaplatené v celkovej výške a to dňa 27.10.2021.

Ďalej z písomnej správy Sociálnej poisťovne XXXXX zo dňa 19.11.2021 vyplýva, že zo strany podnikateľského subjektu došlo dňa 18.11.2021 k dodatočnej k úhrade nezaplateného poistného za zamestnávateľa spol. XXXXX XXXXX v celom rozsahu vo výške 2.983,52 Eur.

Vzhľadom na uvedenú správu Sociálnej poisťovne XXXXX je potrebné uviesť, že podľa § 86 ods.1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinená v tomto prípade nespĺnila podmienky na uplatnenie inštitútu účinnej ľútosti podľa § 86 ods.1 písm. d) Trestného poriadku, pretože k plnej úhrade poistného za zamestnávateľa došlo až dňa 18.11.2021 avšak preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo dňa 15.11.2021.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX č. 27/2021 vyplýva, že spoločnosť XXXXX XXXXX disponovala v čase splatnosti odvodu poistného na sociálne poistenie za zamestnancov do Sociálnej poisťovne dostatkom finančných prostriedkov na odvod poistného za obdobie mesiacov november 2018 až august 2020. V čase splatnosti poistného za mesiace august až október 2018 nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na odvod poistného.

Ďalej znalec konštatoval, že spoločnosť XXXXX XXXXX disponovala v čase splatnosti odvodu poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa do Sociálnej poisťovne dostatkom finančných prostriedkov na odvod poistného za obdobie mesiacov november 2018 až august 2020. V čase splatnosti poistného za mesiace august až október 2018 nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na odvod poistného.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti možno prijať záver o tom, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, má všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a súčasne, že ho spáchala obv. XXXXX.

Podľa § 216 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a sú splnené aj ďalšie podmienky predpokladané ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Z ďalších dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená je v mieste bydliska všeobecne hodnotená. V minulosti nebola súdne trestaná, nebolo voči nej vedené trestné stíhanie a nemá ani relevantný záznam v evidencii priestupkov. Pracuje ako SZČO, t.č. je materskej dovolenke.

Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku možno dôvodne považovať za dostačujúce. Pokiaľ ide o dlžné poistné, toto bolo obvinenou XXXXX dňa 18.11.2021 uhradené dodatočne v celkovej výške.

Obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak sa rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 217 ods. 1 Tr. por.).

Na základe vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 216 Tr. poriadku podmiennečne zastavila.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že o trestnom čine neodvedenia poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona bolo rozhodnuté samostatným procesným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexandra Jelšovská
prokurátorka