



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 139/21/6601-25  
EEČ: 2-45-155-2021

Banská Bystrica 02.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediná konateľka spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 9, XXXXX, IČO: XXXXX  
za obdobie november 2018 až august 2020 nezaplatila riadne a včas na účet  
určeného príjemcu - Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX  
splatné poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za  
zamestnancov uvedenej spoločnosti, ktoré bolo zrazené z hrubej mesačnej mzdy  
zamestnancov a to v malom rozsahu predstavujúcom sumu 1.112,96 Eur a to  
napriek tomu, že vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 27/2021 znalca  
z odboru ekonómia a manažment XXXXX mala v období splatnosti poistného  
spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-300/3-VYS-BB-2021 zo dňa 24.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-300/3-VYS-BB-2021 zo dňa 05.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 9, XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako osoba zodpovedná za odvod poistného v spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX 9, XXXXX, IČO: XXXXX za obdobie november 2018 až august 2020 zadržala a neodviedla riadne a včas na účet určeného príjemcu - Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za svojich zamestnancov uvedenej spoločnosti, ktoré bolo zrazené z hrubej mesačnej mzdy zamestnancov a to v malom rozsahu predstavujúcom sumu 1.112,96 Eur a za obdobie november 2018 až august 2020 nezaplatila splatnú daň poistné za sociálne poistenie za zamestnávateľa XXXXX vo väčšom rozsahu predstavujúcom sumu 2.983,52 Eur v prospech príjemcu - Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX, čím si takto voči Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX, XXXXX 27, XXXXX, nesplnil odvodové povinnosti a spôsobil jej spolu škodu v rozsahu 4.096,48 Eur

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonal vyšetrovateľ všetky úkony potrebné k objasneniu skutkového stavu veci – vykonal výsluch obvinenej, splnomocneného zástupcu Sociálnej poisťovne v procesnom postavení svedka – poškodeného, zabezpečil do vyšetrovacieho spisu potrebné listinné dôkazy a tiež pribral do konania znalca z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling, financie ,ktorý znalec vypracoval znalecký posudok č. 27/2021.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že priznáva spáchanie skutku. Dôvodov neplatenia odvodov poistného bolo, že nemala dostatok finančných prostriedkov, bola pandémie a ona zostala na materskej dovolenke. Vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 Tr. poriadku.

Svedok – poškodený JUDr. XXXXX , splnomocnený zástupca Sociálnej poisťovne , pobočka XXXXX vo výpovedi uviedol, že Sociálne poisťovňa, pobočka XXXXX evidovala nezaplatené poistné u spoločnosti XXXXX za zamestnávateľa za obdobie august 2018 až august 2020 vo výške 3.346,40 Eur a za zamestnancov za obdobie od októbra 2018 do augusta 2020 vo výške 1.112,96 eur. **Ďalej uviedol, že**

**dlžné poistné za zamestnancov v rozsahu 1.112,96 Eur bolo dodatočne zaplatené v celom rozsahu vo výške a to dňa 27.10.2021.**

Ďalej z písomnej správy od Sociálnej poisťovne XXXXX zo dňa 19.11.2021 vyplýva, že zo strany podnikateľského subjektu došlo dňa 18.11.2021 k dodatočnej k úhrade nezaplateného za zamestnávateľa poistného v plnom rozsahu vo výške 2.983,52 Eur

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX č. 27/2021 vyplýva, že spoločnosť XXXXX XXXXX disponovala v čase splatnosti odvodu poistného na sociálne poistenie za zamestnancov do Sociálnej poisťovne dostatkom finančných prostriedkov na odvod poistného za obdobie mesiacov november 2018 až august 2020. V čase splatnosti poistného za mesiace august až október 2018 nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na odvod poistného.

Ďalej znalec konštatoval, že spoločnosť XXXXX XXXXX disponovala v čase splatnosti odvodu poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa do Sociálnej poisťovne dostatkom finančných prostriedkov na odvod poistného za obdobie mesiacov november 2018 až august 2020. V čase splatnosti poistného za mesiace august až október 2018 nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov na odvod poistného.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí páchatel', ktorý v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné poistenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona v úmysel zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti možno prijať záver o tom, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, má všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a súčasne, že ho spáchala obv. XXXXX.

Obvinená XXXXX nebola v minulosti postihnutý za obdobný čin, ani nebolo jeho trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti.

U obvinenej nie sú teda dané ani skutočnosti výslovne uvedené v ustanovení § 86 odsek 2 Trestného zákona zabraňujúce uplatneniu účinnej ľútosti a zániku trestnosti pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona , pre ktorý je v tomto trestnom konaní stíhaní.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona a nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo

alebo poistné bolo dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. d) Trestného zákona som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX vedené pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona nakoľko zanikla trestnosť činu .

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že o trestnom čine nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona bolo rozhodnuté samostatným procesným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexandra Jelšovská  
prokurátorka