



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 296/21/6606-29
EEČ: 2-47-75-2021

Lučenec 26.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 29.09.2021)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.2021 v čase okolo 15:00 hod. na ulici pred rodinným domom vo XXXXX
sa vyhrážala tam prítomnému XXXXX slovami, že ho zabije a podpáli mu dom
s benzínom, pričom v čase samotnej vyhrážky mala obvinená v ruke sekeru na
kálanie, ktorú držala v obidvoch rukách a po tejto vyhrážke XXXXX odišiel preč
a týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX vzbudila dôvodnú obavu o jeho
život o zdravie, že svoje vyhrážky, ktorými hrozila, aj uskutoční, pričom nedošlo
k žiadnej ujme na zdraví

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 29.09.2021 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 25.11.2021 mi bol zo strany vyšetrovateľa PZ doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, s ktorého návrhom som sa stotožnil.

Obvinená na výsluchu dňa 24.11.2021 využila svoje právo nevypovedať.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX, ktorý vypracoval XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, vyplýva, že u obvinenej zistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu. Zistil paranoidné ochorenie, prejavujúce sa hlavne poruchami v jej myslení /paranoidne-perzekučné bludy, autizmus/ a v konaní (verbálna aj brachiálna agresivita) a oslabený kontakt s realitou. Ide o ochorenie trvalejšieho charakteru a týmto ochorením obvinená trpela pred spáchaním trestnej činnosti, počas nej, trpí ním aj v súčasnej dobe. Ochorenie, ktorým obvinená trpela v čase spáchania skutku viedla k tomu, že nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať. Obe schopnosti boli v čase činu vymiznuté a užitie stimulácií (pervitín) v čase trestnej činnosti len patoplasticky ovplyvnilo jej správanie. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode v dôsledku zisteného ochorenia považuje za nebezpečný a odporúča uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Bol zistený symptomatický abúzus omamných látok, hlavne stimulácií, s počínajúcim stereotypom, nie však závislosť v pravom zmysle slova a nezistil ani závislosť od alkoholu. Neodporúča uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby. Za postačujúce považuje vysloviť obvinenej zákaz požívania alkoholu a iných omamných a psychotropných látok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu považujem za preukázané, že obvinená sa dopustila trestnej činnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Tiež považujem za preukázané, že v čase spáchania predmetného skutku trpela ochorením v dôsledku ktorého nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti boli v čase činu vymiznuté a obvinená v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth
prokurátor