



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 641/20/8807-19  
EEČ: 2-66-2608-2021

Michalovce 15.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu správy daní podľa § 278a odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 48 XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu správy daní podľa § 278a odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX č. 48, IČO: 46 195 572 aj napriek tomu, že už bol v minulosti správcom dane administratívne postihnutý za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a), h) bodu 3 zákona č. 563/2009 Z. z. y znení neskorších predpisov – nepodanie "daňových priznaní dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015, 2016, 2017, 2018 a za nepodanie hlásenia k dani z príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2014, čím svojim konaním zapríčinil určenie dane podľa pomôcok na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2015 — september 2015, začo mu bola rozhodnutiami č. 104246250/2016, zo dňa 07.11.2016 a č. 101430940/2017 zo dňa 26.06.2017 uložená pokuta vo výške 160 €, opätovne aj napriek opakovaným výzvam na predloženie dokladov pod číslom 100065196/2017 zo dňa 13.01.2017, ktorú prevzal dňa 19.01.2017 a pod číslom 100358933/2017 zo dňa 24.02.2017, ktorá sa na dňa

23.03.2017 vrátila späť na XXXXX na tieto nereagoval a požadované doklady nepredložil, nespolupracoval a nekomunikoval so správcom dane a taktiež nereagoval ani na opakované predvolania pod číslom 100559336/2017 zo dňa 31.03.2017, ktoré sa vrátilo dňa 28.04.2017 a pod číslom 100964664/2017 zo dňa 18.05.2017, ktoré prevzal dňa 22.05.2017 a na XXXXX sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil, na základe čoho správca dane dňa 29.10.2017, pristúpil k určovaní dane podľa pomôcok podľa § 48 ods. 1 písm. d) Zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov a za zdaňovacie obdobie január 2015 - september 2015 vyhotovil rozhodnutia č. 101446641/2018 zo dňa 25.07.2018, č. 101446675/2018 zo dňa 25.07.2018, č. 101446704/2018 zo dňa 26.07.2018, č. 101446711/2018 zo dňa 26.07.2018, č. 101446772/2018 zo dňa 26.07.2018, č. 101446807/2018 zo dňa 26.07.2018, č. 101446896/2018 zo dňa 26.07.2018 a č. 101446949 zo dňa 26.07.2018, ktorými vyrubil rozdiel dane vo výške 495.548,98,-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-756/MI-MI-2020 zo dňa 21.10.2020 začal trestné stíhanie pre marenia výkonu správy daní podľa § 278a ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 07.06.2021 došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX za marenia výkonu správy daní podľa § 278a ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený k veci vypovedal tak, že využíva svojho práva a k veci nebude vypovedať. Zdravotne sa necíti dobre, má určené viaceré diagnózy, bol liečený na psychiatrii v Michalovciach, kde je aj vedený u MUDr. XXXXX na ambulancii.

Sv. – pošk. XXXXX, splnomocnená na zastupovanie Daňového úradu XXXXX, k veci uviedla, že celkom bola daňovému subjektu XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX č. 48, IČO: XXXXX dorubená daň vo výške 495.549,58 €, ktorá doposiaľ nebola uhradená, pričom k výzvam a predvolaniam sa vedie vyjadriť kontrolóri Ing. XXXXX a Ing. XXXXX. Ďalej uviedla, že keďže konateľ spoločnosti – XXXXX, ani po opakovaných výzvach správcu dane nepredložil potrebné doklady k daňovej kontrole, správca dane prešiel do procesu určovania dane podľa pomôcok.

XXXXX, uviedol, že mal splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX č. 48, IČO: XXXXX pred Daňovým úradom, kde aj chodil vypovedať. Toto splnomocnenie podpísal XXXXX. Všetky dokumenty ohľadom spoločnosti nosil obvinenému XXXXX. Celú spoločnosť riadil Ľubomír XXXXX je strýkom XXXXX. On osobne nikdy nedal obvinenému podpisovať nejaké dokumenty ohľadne firmy. Toto robil XXXXX. Poštu spoločnosti preberal obvinený. O nejakej pokute od Daňového úradu za neumožnenie vykonať kontrolu nevie nič, od roku 2016 prestal komunikovať s XXXXX. On bol splnomocnený od roku 2014 do novembra 2016.

XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

K veci bola vypočutá aj sv. XXXXX, ktorá k veci uviedla, že s kolegom u daňového subjektu vykonávali kontrolu, kde oznámenie o výkone kontroly si subjekt prevzal dňa 02.12.2016. Následne mu bola zaslaná výzva na predloženie dokladov zo dňa 13.01.2017, ktorú si prevzal dňa 19.01.2017, ale doklady nepredložil. Bola zaslaná opakovaná výzva na predloženie dokladov, ktorá sa ale vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Predvolanie konateľa zo dňa 31.03.2017 sa vrátilo taktiež ako neprevzaté v odbernej lehote. Opakovaná výzva a predvolanie bolo síce prevzaté konateľom dňa 22.05.2017, ale na úrad sa nikto nedostavil, doklady nepredložil a ani sa neospravedlnil. Následne na základe vyššie uvedeného pristúpili k vykonaniu kontroly podľa pomôcok.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého okrem iného vyplýva, že obvinený Figlár trpí duševnou poruchou – organický psychosyndróm ťažkého stupňa, pre ktorú v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol svoje konanie ovládať. Obvinený nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania v celej jeho hĺbke a podstate a vo všetkých súvislostiach. Rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť boli v čase spáchania skutku vplyvom duševnej poruchy úplne vymiznuté a znalec doporučuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, nakoľko existuje vysoká miera pravdepodobnosti, že by aj v budúcnosti mohlo dôjsť k obdobnému zneužitiu obvineného na páchanie trestnej činnosti.

Obvinený je z miesta svojho bydliska hodnotený kladne. Za posledných 10 rokov nebol súdne trestaný.

Prokurátor má v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. povinnosť zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že stíhaný skutok sa stal, naplnia znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Táto nepríčetnosť musí byť dostatočne v prípravnom konaní preukázaná. Uvedené ustanovenie Trestného poriadku súvisí s § 23 Tr. zákona, ktoré vylučuje trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu osobou nepríčetnou. Dôležitou podmienkou je, aby nedostatok rozumovej a ovládacej schopnosti bol v čase spáchania činu inak trestného.

Vykonaným zisťovaním a dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok uvádzaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, tento skutok naplnia znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý pre nepríčetnosť nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor