



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 353/19/8810-32
EEČ: 2-68-2172-2021

Spišská Nová Ves 30.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 052 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. augusta 2019 v čase okolo 19.35 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, na ul. XXXXX, v miestnej rómskej sade na presne nezistenom mieste v blízkosti rodinného domu č. 8, došlo k stretu poškodenej XXXXX a jej rodinných príslušníkov s obvinenými XXXXX a XXXXX a ich rodinnými príslušníkmi, kedy vzájomným fyzickým napádaním členov oboch rodín boli viacerým osobám spôsobené ľahké zranenia, medzi inými aj obv. XXXXX, avšak vyžadujúce si iba jednorázové lekárske ošetrenie, pričom poškodenú XXXXX počas uvedeného incidentu XXXXX udrel lopatou do prednej časti hlavy a následne aj do pravého ramena a XXXXX udrel poškodenú kovovou tyčou do oblasti hlavy a taktiež do oblasti hrudníka, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenej XXXXX zranenia - pomliaždenie hlavy, hrudníka, oboch ramien a ľavého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, ktoré boli z medicínskeho hľadiska kvalifikované ako ľahké, bez výrazných krvných podliatin

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX6, 052 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. augusta 2019 v čase okolo 19.35 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, na ul. XXXXX, v miestnej rómskej sade na presne nezistenom mieste v blízkosti rodinného domu č. 8, došlo k stretu poškodenej XXXXX a jej rodinných príslušníkov s obvinenými XXXXX a XXXXX a ich rodinnými príslušníkmi, kedy vzájomným fyzickým napádaním členov oboch rodín boli viacerým osobám spôsobené ľahké zranenia, medzi inými aj obv. XXXXX, avšak vyžadujúce si iba jednorázové lekárske ošetrenie, pričom poškodenú XXXXX počas uvedeného incidentu XXXXX udrel lopatou do prednej časti hlavy a následne aj do pravého ramena a XXXXX udrel poškodenú kovovou tyčou do oblasti hlavy a taktiež do oblasti hrudníka, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenej XXXXX zranenia - pomliaždenie hlavy, hrudníka, oboch ramien a ľavého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, ktoré boli z medicínskeho hľadiska kvalifikované ako ľahké, bez výrazných krvných podliatin

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením spisovej značky ORP-677/1-VYS-SN-2019 zo dňa 31.12.2019 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe že dňa 27.08.2019 v čase okolo 19.35 hod. v meste XXXXX, na ul. XXXXX, v miestnej rómskej osade na ceste pred rodinným domom č. 8, teda na mieste verejnosti prístupnom, napadli poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že XXXXX pristúpil k poškodenej, ktorú lopatou udrel do prednej časti hlavy a následne aj do pravého ramena, načo k poškodenej pristúpil XXXXX, ktorý poškodenú udrel kovovou tyčou do oblasti hlavy a taktiež do oblasti hrudníka, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenej XXXXX zranenia - pomliaždenie hlavy, hrudníka,

oboch ramien a ľavého predlaktia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní.

Dňa 04.11.2021 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku a to voči obidvom obvineným, a to vzhľadom na materiálny korektív, najmä okolnosti spáchania skutku, ktoré vychádzajú takisto z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na postúpenie skutku je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX st., XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bolo vykonané potrebné znalecké dokazovanie za účelom ustálenia zranení poškodenej, ako aj schopnosti poškodenej vnímať predmetný skutok.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu s tým, že deň pred samotným skutkom mali s rodinou XXXXX verbálne nezhody, pričom celé to vyvrcholilo nasledujúci deň, kedy šiel na návštevu k mame. Spolu so sestrou a mamou sedeli pred domom, keď okolo 19.30 hod prišiel so svojím motorovým vozidlom XXXXX, Robo Kotlár, XXXXX a XXXXX a následne k nim pribehol XXXXX a XXXXX, ktorá ich viedla. Všetci šiesti utiekli do dvora domu, kde býva XXXXX a kde boli na záhrade XXXXX, jeho brat XXXXX, XXXXX st., XXXXX, ich manželky

a deti. Obvinený uviedol, že sa tam šiel pozrieť, ale nevidel ako sa bijú, len videl zranenia Ervína a XXXXX, ktorí mali tržné rany na hlave. Bitka trvala cca 5 minút a snažil sa ich rozbraňovať. Obvinený uviedol, že nikoho fyzicky nenapadol a ani nemal nič v ruke. XXXXX a XXXXX st. sa na mieste dohodli, že obe strany urobili niečo a že nikto nebude podávať trestné oznámenie.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu s tým, že v daný deň okolo 19.30 prišli k nim XXXXX a priateľ Simony. Vyskočili z auta, v rukách mali tyče, pálky a rozbehli sa smerom k nim do záhrady. Pripojili sa k nim XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a každý z nich mal niečo v ruke. Všetci prišli na dvor a začali ich biť. Obvinený uviedol, že na dvore bol spolu so švagrom Jánom, bratom XXXXX, sestrou XXXXX, priateľkou XXXXX, mamou XXXXX a otcom XXXXX. Nevie kto ho udrel, ale dostal rany do hlavy a do hornej časti tela. Ľudia z osady vbehli do dvora a začali ich rozbraňovať. Keď Kotlárovci vychádzali zo záhrady, tak XXXXX vzala kameň a hodila mu ho do auta, čím mu rozbila okno na zadných dverách spolujazdca. Obvinený uviedol, že mal opuchy na hlave a chrbte a ranu na hlave mu museli zašívvať. Obvinený uviedol, že počas incidentu nikoho neudrel a v ruke nič nemal. XXXXX mala v ruke nejakú drevenú palicu.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že pravdepodobne dňa 27.08.2019 sa v strede osady pred domom XXXXX hádala s Ervínovou matkou a zrazu počas hádky vybehol XXXXX, ktorý mal v ruke lopatu, ktorou ju udrel po hlave aj po ľavej ruke. Následne prišiel XXXXX, ktorý mal v ruke železnú tyč a tou ju udrel po hlave, aj po pravej ruke a chrbte. Boli to silné údery. Po týchto úderoch zobrala do ruky kameň, ktorý chcela ho hodiť po Ervínovi, ale trafila zadné okno Ervínovho auta, za ktoré im už zaplatila 150,- eur. K zraneniam uviedla, že utrpela pomliaždeniny hlavy, ruky a chrbtice. Obmedzená v obvyklom spôsobe života bola dva týždne a to pre bolesti chrbtice aj rúk. Počas incidentu v rukách nič nedržala a nebola v záhrade XXXXX.

XXXXX XXXXX, svokra poškodenej, k veci uviedla, že daného dňa sa v strede osady pri drevárni hádali XXXXX s matkou XXXXX, keď k Simone pribehol XXXXX a udrel ju lopatou po hlave a ruke. XXXXX dvihol železnú tyč, ktorou udrel Simonu po hlave a po chrbte. Následne zobrala XXXXX kameň a chcela ho hodiť po Ervínovi, ktorého netrafila, ale zasiahla auto XXXXX a rozbila mu okno na dverách. XXXXX, XXXXX a XXXXX nebili pri incidente avšak potom sa rozprávali s policajtm.

Svedkyňa XXXXX, švagrína poškodenej, k veci uviedla, že v lete 2019, nepamätá si presný deň, sa pri drevárni v strede osady hádala XXXXX s matkou XXXXX a videla ako prišiel XXXXX a udrel Simonu po hlave s vecou, ktorú mal v rukách, ale nespomína si aká vec to bola. Udrel ju aj XXXXX, ale nevie čím, asi tyčou. XXXXX sa bránila, aj ona skákala do nich.

Svedok XXXXX st., otec obv. XXXXX, k veci uviedol, že daného dňa boli na dvore a vo večerných hodinách k nim prišli na aute Kotlárovci, kedy vystúpili Rado - Simonin manžel, XXXXX aj mladší, Mário, Nikolas a aj XXXXX a ďalší z jej rodiny. Prišli k nim na dvor a zbili synov XXXXX, Ervína a tiež XXXXX. Napadnutie XXXXX nevidel. XXXXX sa snažil rozbraňovať celý konflikt. Svedok uviedol, že s Kotlárovcami sa pomerili.

Svedkyňa XXXXX, matka obv. XXXXX, k veci uviedla, že si už nepamätá deň, ale bolo to k večeru, kedy boli všetci von a vtedy sa od susedov dozvedeli, že Kotlárovci chcú prísť na bitku. Následne prišli Kotlárovci, kedy z auta vystúpili XXXXX, XXXXX, Róbert, XXXXX, XXXXX jeho žena. Róbert mal v ruke železnú tyč. Všetci prišli k nim na dvor a zbili synov Radoslava a Ervína. Nevidela, aby niekto napadol XXXXX.

Svedok XXXXX, otec poškodenej XXXXX, k veci uviedol, že keď prišli domov, tak XXXXX bola na dvore XXXXX, kde sa hádali ženy. Počas cesty zo Žiliny im telefonovali, že zbili Simonu, dali jej lopatou po hlave. Keď prišiel domov, tak nepokoje stále prebiehali, dostal nejakým predmetom úder do hlavy. Polícia prichádzala na viackrát. Od toho času sú už s Gabčovcami pomerení, neboli žiaden nehody a nechce, aby sa to ďalej riešilo.

Svedok XXXXX, švagor XXXXX, k veci uviedol, že daný deň v roku 2019 bol u svokra na návšteve, kedy na záhrade bol spolu s Ervínom starším aj mladším, XXXXX, družkou, svokrou. Okolo 19.00 hod prišlo auto a z neho vyskočili XXXXX mladší a jeho zať. Z auta vytiahli palice a rado hneď dostal úder do hlavy. Svedok uviedol, že sa obrátil metlou. Obvinených nevidel, pretože sa bil s XXXXX mladším. Po incidente sa mal svokor dohodnúť XXXXX starším, že keď opraví sklo na aute, tak celú bitku nechajú tak a viac sa to nebude riešiť.

Svedok XXXXX, brat obv. XXXXX, k veci uviedol, že deň pred samotným skutkom už boli nehody s protistranou, no na druhý deň bol na záhrade pri dome otca Ervína, kde prišla rodina Kotlárových, teda XXXXX, Jaroslav, jeho vnuk a ďalší. Mali v rukách porisko z lopaty roxor. Svedok uviedol, že jeho chytili ako prvého a poriskom udreli po hlave. Obvinených XXXXX a XXXXX nevidel, bol omráčený, prebudil sa v sanitke.

Zo znaleckého posudku č. 94/2019 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Chirurgia a traumatológia, XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela pri fyzickom incidente pomliaždenie hlavy, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie oboch ramien a pomliaždenie ľavého predlaktia. Z medicínskeho hľadiska sú všetky posudzované poranenia ľahké, priebeh liečby bol nekomplikovaný. Posudzované poranenia vznikli mechanizmom tupo pôsobiacej sily, ktorou boli zasiahnuté jednotlivé poranené časti tela. Poškodená nemala okrem bolesti v čelovej a temennej oblasti hlavy iné známky poranenia, nebol prítomný opuch, začervenanie, krvná podliatina a pod. Intenzita úderov musela byť nízka, lebo nespôsobili žiadne vonkajšie prejavy poranenia. Poranenia hrudníka sa prejavilo pruhovitým pomliaždením veľkosti 20x3 cm. Pomliaždenie oboch ramien bolo bez vonkajších prejavov. Išlo o nezávažné poranenia, bez vážnejších prejavov – bez výrazných krvných podliatin. Posudzované poranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní. Uvedená doba je zároveň aj dobou obmedzenia poškodenej, ktorú jej spôsobili posudzované poranenia. Poškodená bola obmedzovaná bolesťami hlavy, hrudníka, oboch ramien a ľavého lakt'a a počas jedného týždňa mala šetriaci, kľudový režim, nevykonávala žiadnu väčšiu fyzickú záťaž.

Zo znaleckého posudku č. 33/2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX vyplýva, že poškodená v čase skutku ani v čase

vyšetrenia netrpela žiadnou psychickou poruchou. Poškodená chápe zmysel trestného konania a nebola zistená porucha, ktorá by viedla k zmene rozpoznávacích a ovládacích schopností poškodenej.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu, ako aj zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu, spolu s fotodokumentáciou vyplýva, že ku skutku malo dôjsť v meste XXXXX, na ulici XXXXX, v miestnej rómskej osade, na presne nezistenom mieste v blízkosti rodinného domu č. 8..

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pojem trestný čin je teda, možno charakterizovať ako súhrn objektívnych a subjektívnych skutočností (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) podmieňujúcich trestnú zodpovednosť, teda skutočností, charakterizujúcich individuálne určitý ľudský zásah do vonkajšieho sveta, ak sú v ňom naplnené znaky činu uvedeného v Trestnom zákone.

V zmysle § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Základnou podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe teda je, aby jej konanie bolo možné subsumovať pod pojmové znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, v tomto prípade pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, tak ako je vyššie uvedené.

Vychádzajúc z dôkaznej situácie, najmä výsluchov svedkov a znaleckého posudku mám za preukázané, že na ulici XXXXX v blízkosti rodinného domu č. 8 v Spišskej Novej Vsi, došlo k fyzickému napadnutiu poškodenej XXXXX, ktorá utrpela zranenia objektivizované znaleckým dokazovaním, vyžadujúce si vo všeobecnosti dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 7 dní, pričom poškodená bola v danom prípade obmedzovaná na obvyklom spôsobe života po dobu rovnako do 7 dní, pričom útočníkmi mali byť práve obvinení.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatela k zásadám občianskeho spolužitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Nie každé fyzické napadnutie občana, keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, musí vždy napĺňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona.

Okrem naplnenia formálnych znakov skutkovej podstaty, Trestný zákon pri prečinoch vyžaduje skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, aj vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Uvedené znamená, že závažnosť je zafinovaná v tomto ustanovení trestného zákona ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Podľa vyjadrení, či už obvinených, ako aj poškodenej a iných osôb, sa v čase skutku okrem rodinných príslušníkov oboch uvedených rodín nachádzalo len minimum cudzích ľudí. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zranenia utrpel aj samotný obvinený, ktorý však na základe jemu známej dohody nepodával trestné oznámenie. Možno konštatovať, že verbálne konflikty prerástli do fyzického konfliktu, ktorý mal byť podľa ich vzájomnej dohody riešený zmierom v rámci celej komunity a dotknutých rodín. S poukazom na spôsob vykonania činu, miesto spáchania skutku, izolovanosť komunity v rámci ich obydli (všetko podstatné sa deje v rámci spoločného priestoru, ktorý je prístupný všetkým členom komunity), jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia možno konštatovať, že závažnosť tohto prečinu je nepatrná. Spôsobený následok, kedy poškodená utrpela zranenia, v dôsledku ktorých bola obmedzovaná na obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní i s poukazom na nízku intenzitu vedených útokov, ktoré útoky na telo boli slabej intenzity, mám zato, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu tzv. „materiálneho korektívu“ prečinu – závažnosti prečinu pre spoločnosť, ktorého naplnenie sa taktiež vyžaduje pre naplnenie niektorej zo skutkových podstát prečinov, nakoľko v tomto prípade mám zato, že závažnosť tohto prečinu je pre spoločnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním

Vychádzajúc z dôkaznej situácie po vznesení obvinenia, vzhľadom k okolnostiam prípadu aplikáciou tzv. materiálneho korektívu mám za to, že v danom prípade konanie obvinených, nemožno posudzovať ako prečin výtržníctva, ale existuje podozrenie, že obvinení mohli svojim konaním naplniť skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi ako príslušný správny orgán.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor