



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 429/21/4403-4
EEČ: 2-32-199-2021

Nitra 04.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 91 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby koncom roku 2017 až do 19.08.2021 v rodinnom dome v obci XXXXX na Robotníckej ulici č. 91 sústavne fyzicky napádal svoju družku XXXXX XXXXX takým spôsobom, že ju pravidelne, v rozmedzí tri až štyri krát do týždňa, bil guľatou drevenou palicou po obnažených častiach tela, hlavne po rukách a nohách, opakovane ju bil zovretými dľaňami do oblasti tváre, ramien a brucha, a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že poškodená je tehotná, dva krát, a to niekedy v presne nezistenom čase v roku 2018 a niekedy v presne nezistenom čase v roku 2019, jej priložil zapálenú cigaretu na obnaženú holennú kosť, opakovane ju udieral opaskom po tele, jeden krát ju udrel lopatou po tele, viackrát ju kopol do oblasti tváre pracovnou obuvou, tri dni potom, ako sa poškodená vrátila domov z nemocnice po pôrode, ju kopal a bil do jazvy, ktorú mala po cisárskom reze, nútil ju k sexuálnemu styku takým spôsobom, že ju škrtil, bil, udieral päšťami, až kým spolu nemali sexuálny styk, verejne ju ponižoval takým spôsobom, že sa smial na jej váhe, rozširoval, že je neplodná, až do času, pokiaľ neotehotnela a následne rozširoval,

že dieťa nie je jeho, bez dôvodu jej bral finančnú hotovosť, ktorú poberala ako materskú a finančnú hotovosť, ktorú poškodenej každých štrnásť dní posielala jej matka, a v prípade, ak mala modriny, nemohla odísť z domu, čím tak týmto svojim konaním opakovane spôsoboval poškodenej XXXXX XXXXX fyzické utrpenie a naposledy dňa 19.08.2021 ju fyzicky napadol tým spôsobom, že ju udieral pästami do hlavy, do brucha a vykrúcal jej ruky, čím jej spôsobil početné modriny na ľavom predlaktí a ľavom predkolení s dobou liečenia a práceneschopnosti do 14 dní a zároveň jej tak svojim konaním spôsoboval i psychické utrpenie, ktoré u poškodenej vyvrcholilo k uvažovaniu nad samovraždou,

Obvodnému úradu Nitra, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie priestupkové,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. alebo doplňte právnu vetu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 20.08.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej sp. zn. zo dňa 21.08.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku sa dopustí ten, kto:

d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistila, že výsledky vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postup v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, pričom poukazujem na nasledujúce skutočnosti:

Poškodená XXXXX podala dňa 20.08.2021 trestné oznámenie na XXXXX pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona a oznámila skutočnosti, ktoré sú opísané vo výroku tohto uznesenia. Následne bola vypočutá

po začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a po vznesení obvinenia XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a z pôvodne uvádzaných skutočností potvrdila len to, že dňa 19.08.2021 mala konflikt s matkou obvineného, kedy jej dal obvinený facku a úder päšťou do tváre, avšak ona mu to vrátila a tiež mu dala facku. Hádajú sa, kričia, preklínajú sa a bijú sa navzájom. Hádku vždy začne ona. Ostatné skutočnosti uvádzala len preto, že obvinený založil dcérine náušnice, miňa jej materskú na automaty a žiarlila, že má frajerky. Je jej ľúto, že prehrá peniaze a ona sa cíti ako žobráčka. Zranenia, ktoré jej mali byť spôsobené dňa 19.08.2021 si sčasti spôsobila sama a modriny na ruke jej spôsobila matka obvineného, keď ju počas konfliktu ťahala za ruky. Ju obvinený netýra, oznámenie urobila preto, aby získala dcéru, keby bol súd.

Obvinený XXXXX spáchanie predmetného skutku poprel. Uviedol, že dňa 19.08.2021 sa poškodená pohádala s jeho matkou a on medzi ne skočil. Poškodená sa na neho nahnevala, lebo založil dcérine náušnice a peniaze minul na automatoch. Preto sa aj hádala s jeho matkou a podala na neho oznámenie. Tiež na neho žiarlila, lebo si písal s inými ženami.

XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX – rodinní príslušníci obvineného nepotvrdili skutočnosti pôvodne uvádzané poškodenou v trestnom oznámení.

Oznamované skutočnosti však nepotvrdila ani svedkyňa XXXXX – sociálna kurátorka ÚPSVaR XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX k nim už v minulosti prišla ako klient, ktorý chce okamžitú pomoc. Vzhľadom na spôsob správania sa poškodenej jej neverili všetko, čo hovorila. Nevyzerala ako trpiaca osoba. Na XXXXX uvádzala, že na ňu nie je dobrý, že si ju nevšíma, nezaujíma sa o ňu, nezastane sa jej. O bitke zvlášť nehovorila. V rodine má dominantné postavenie XXXXX (matka obvineného). V rodine prebiehajú rôzne konflikty a majú rôzne problémy. Poškodená nebola presvedčená o tom, že chce od obvineného odísť. Situácia v rodine nie je neobvyklá, sú to prejavy temperamentu a životného štýlu. Je to mentalita, ktorá potrebuje teatrálny výstup a potom udobrovanie. Nie je to nič, čo by sa vymykalo zvyklostiam spolunažívania tohto etnika. Neskôr poškodenej už nedôverovali, lebo s ňou mali zlé skúsenosti. Vyvinuli veľa úsilia, aby jej pomohli, ale ona sa stále vracala k obvinenému. Záverom uviedla, že nikto nikdy neoznamoval nevhodné správanie voči poškodenej, problém bol ten, že si nevedela zvyknúť v XXXXX a pravdepodobne sa v svojej pôvodnej rodine nestretla s takými rómskymi zvyklostami a nevedela sa adaptovať v novom prostredí.

Rovnako matka poškodenej XXXXX v komunikácii s vyšetrovatelkou PZ uviedla, že podané trestné oznámenie je skrat zo strany jej dcéry. Dňa 19.08.2021 sa určite niečo stalo, možno sa pohádali a ona chcela odísť. Dcéra aj v minulosti hľadala pomoc u cudzích ľudí, bola v tom čase bezmocná, ale povedala veci, ktoré určite po čase nepotvrdí a netuší, ako ďaleko to zájde. Dcéra bola vychovávaná v normálne fungujúcej rodine a keď sa vydala, tak si nevie zvyknúť. Keď za ňou aj predtým prišla, povedala jej, nech zostane s ňou, ale vždy sa vrátila späť.

S poukazom na vykonané dokazovanie nebolo preukázané, že predmetné udalosti sa stali tak, ako ich opísala poškodená v trestnom oznámení, avšak pri výsluchu po postupe vyšetrovateľa PZ v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku (začatie trestného stíhania) a § 206 odsek 1 Trestného poriadku (vznesenie obvinenia) zotrvala na tom, že dochádzalo k fyzickým útokom, i keď vzájomným, k hádkam a preklínaniu a preto je na posúdení správneho orgánu, či by mohlo byť konanie obvineného posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu

podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka