



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 748/18/3307-13
EEČ: 2-27-1350-2021

Prievidza 03.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 841 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistených dňoch v januári 2004 v XXXXX v mieste trvalého bydliska poškodenej XXXXX pod zámienkou pôžičky na kúpu bytu v XXXXX a opravy svojho motorového vozidla vylákal od XXXXX finančné prostriedky v sume 167.000,- Sk, ktoré sa písomne zaviazal vrátiť do 31.03.2004 vo výške 80.000,- Sk a zvyšnú sumu 87.000,- Sk splácať v mesačných splátkach po 10.000,-Sk najneskôr do 15. 12.

2004, následne začiatkom marca 2004 v XXXXX si za tým istým účelom od poškodenej požičal finančné prostriedky v sume 250.000,-Sk, ktoré sa zaviazal vrátiť najneskôr do 31.03.2004 a začiatkom mája 2004 si požičal finančné prostriedky v sume 65.000,- Sk, ktoré sa zaviazal vrátiť najneskôr do 15.05.2004, pričom nemal v úmysle kúpiť byt, peniaze použil pre vlastnú potrebu a poškodenej pôžičky nevrátil, čím XXXXX, nar. 17.07.1971, spôsobil celkovú škodu vo výške 482.000,- Sk (15.999,47 €),

2. v presne nezistenom čase októbri 2004 v XXXXX prevzal od poškodenej XXXXX finančné prostriedky v sume 70.000,- Sk, ktoré mal odovzdať predávajúcemu ako zálohu na kúpu bytu na Ulici XXXXX pričom peniaze prevzal od poškodenej v úmysle použiť ich pre vlastnú potrebu a zálohu predávajúcemu neodovzdal, pričom následne v presne nezistenom čase v januári 2005 prevzal od XXXXX finančné prostriedky v sume 30.000,- Sk, ktoré mal odovzdať právnikovi za poskytnutie právnych služieb v súvislosti s kúpou bytu, peniaze prevzal od poškodenej v úmysle použiť ich pre vlastnú potrebu a právnikovi hotovosť neodovzdal, následne v presne nezistenom čase roku 2005 vylákal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 15.000,- Sk s tým, že v takejto čiastke použil peniaze určené pre právnikovi na opravu svojho motorového vozidla a v priebehu marca - apríla 2005 vylákal od poškodenej XXXXX pod zámienkou pôžičky finančnú hotovosť 9.000,- Sk, ktoré mu poškodenej odovzdala v XXXXX v presne nezistenom čase s tým, že jej ich vráti z peňazí, ktoré mu mal vyplatiť jeho dlžník a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej XXXXX, nar. 15. 05. 1966, spôsobil celkovú škodu vo výške 124.000,- Sk (4.116,05 €).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-671/OEK-PD-2005 zo dňa 05.08.2005 podľa § 160 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a dňa 16.03.2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že v presne nezistených dňoch v januári 2004 v XXXXX v mieste trvalého bydliska poškodenej XXXXX pod zámienkou pôžičky na kúpu bytu v XXXXX a opravy svojho motorového vozidla vylákal od XXXXX finančné prostriedky v sume 167.000,- Sk, ktoré sa písomne zaviazal vrátiť do 31. 3. 2004 vo výške 80.000,- Sk a zvyšnú sumu 87.000,- Sk, splácať v mesačných splátkach po 10.000,- Sk najneskôr do 15. 12. 2004, následne začiatkom marca 2004 v XXXXX si za tým istým účelom od poškodenej požičal finančné prostriedky v sume 250.000,- Sk, ktoré sa zaviazal vrátiť najneskôr do 31.03.2004 a začiatkom mája 2004 si požičal finančné prostriedky v sume 65.000,- Sk, ktoré sa zaviazal vrátiť najneskôr do 15.05.2004, pričom nemal v úmysle kúpiť byt, peniaze použil pre vlastnú potrebu a poškodenej pôžičky nevrátil, čím poškodenej XXXXX, nar. 17.07.1971, spôsobil škodu vo výške 482.000,- Sk.

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-1834/1-OSV-PD-2005 zo dňa 27.06.2005 podľa § 160 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a dňa 16.03.2006 podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase októbri 2004 v XXXXX prevzal od poškodenej XXXXX finančné prostriedky v sume 70.000,- Sk, ktoré mal odovzdať predávajúcemu ako zálohu na kúpu bytu na Ulici XXXXX, pričom peniaze prevzal od poškodenej v úmysle použiť ich pre vlastnú potrebu a zálohu predávajúcemu neodovzdal, následne v presne nezistenom čase v januári 2005 prevzal od poškodenej XXXXX finančné prostriedky v sume 30.000,- Sk, ktoré mal odovzdať právnikovi za poskytnutie právnych služieb v súvislosti s kúpou bytu, peniaze prevzal od poškodenej v úmysle použiť ich pre vlastnú potrebu, právnikovi hotovosť neodovzdal a následne v presne nezistenom čase v roku 2005 vylákal od poškodenej XXXXX finančnú hotovosť vo výške 15.000,- Sk s tým, že v takejto čiastke použil peniaze určené pre právnikovi na opravu svojho motorového vozidla a v priebehu marca - apríla 2005 vylákal od poškodenej XXXXX pod zámienkou pôžičky finančnú hotovosť 9 000,- Sk, ktoré mu poškodená odovzdala v XXXXX v presne nezistenom čase s tým, že jej ich vráti z peňazí, ktoré mu mal vyplatiť jeho dlžník, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej XXXXX, nar. 15.05.1966, spôsobil škodu vo výške 124.000,- Sk.

Celková škoda, ktorá vznikla obom poškodeným bola vo výške 606.000,- Sk (20.115,51 €).

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie sa stali, tieto vykazujú všetky znaky stíhaných trestných činov a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ich spáchal obvinený XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy a vypočutá poškodená XXXXX, poškodená XXXXX a ďalší svedkovia. Zároveň boli vykonané aj konfrontácie obvineného so svedkami. Obvinený sa síce ku skutkom nepriznal, ale ostatné zabezpečené dôkazy preukazujú spáchanie trestnej činnosti práve obvineným XXXXX.

Dňa 29.02.2008 bolo trestné stíhanie obvineného prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX. Svedkyňa sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť k úkonom trestného konania. Zdržiavala sa najskôr v Rakúsku a následne v Srbsku. Od prerušenia trestného stíhania boli vo veci vykonávané iba úkony smerujúce k zabezpečeniu svedkyne XXXXX.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 23.08.2021 pokračoval v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko sa podarilo zistiť miesto pobytu svedkyne XXXXX

Obvinený bol ku skutkom vypočutý iba v roku 2006, následne bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 29.10.2021 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa §

215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Návrh policajta považujem za dôvodný.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania, pričom u obvineného treba skúmať okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde krajský súd uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru úkony spočívajúce v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedkyne XXXXX, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou jej vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti tejto svedkyne, nemožno považovať za také, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Týmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Obvinený bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, pričom odsúdenia má zahladené, okrem dvoch odsúdení z roku 2004 a 2007.

V období po prerušení trestného stíhania dňa 29.02.2008 neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného, nebolo vykonané šetrenie po pobyte obvineného, ani po obvinenom vyhlásené pátranie, prípadne vydaný príkaz na jeho zatknutie a obvinený nebol ani právoplatne odsúdený pre iný trestný čin.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku č. 3001/2005 účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválí zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potresce sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Škodou väčšou sa v zmysle § 89 ods. 13 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 rozumie škoda dosahujúca dvadsaťnásobok minimálnej mzdy, pričom minimálna mzda v roku 2005 bola na úrovni 6.500,- Sk. Značnou škodou sa v zmysle § 89 ods. 13 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 rozumie škoda dosahujúca minimálne stonásobok minimálnej mzdy, čo by v danom roku bolo 650.000,- Sk. Výška škody vzniknutej obom poškodeným bola 606.000,- Sk a teda nedosiahla výšku škody značnej a jedná sa teda o spôsobenie škody väčšej.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako jeden rok, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 29.02.2008 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatela až doposiaľ, ani páchatel nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX nebol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase nedosiahnuteľný a vo vzťahu k trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 29.02.2013.

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka