



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 114/18/2204-13
EEČ: 2-18-153-2018

Piešťany 15.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: Krajonská 2960/48 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 05.03.2018 v čase asi o 11:00 hodine v Piešťanoch na ulici Bratislavskej na čerpacej stanici Slovnaft pristúpil k osobe XXXXX, ktorý sedel vo vozidle značky Škoda Superb, EČV: PN-512BT a z vozidla mu odcudzil veci, ktoré mal XXXXX pri sebe a to tak, že z prístrojovej dosky, ktorá sa nachádzala pred ním mu odcudzil mobilný telefón značky Lenovo, bielej farby, z čelného skla pripevnený tablet značky Huawei, matnej šedej farby, čím spôsobil škodu krádežou mobilného telefónu poškodenému XXXXX vo výške 50,- Eur a odcudzením tabletu spôsobil škodu poškodenému subjektu XXXXX - Hari, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX 2609/86, vo výške 80,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:ORP-450/PN-TT-2018 zo dňa 11.06.2018 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo začaté uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku ČVS:ORP-450/PN-TT-2018 zo dňa 05.03.2018.

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestného činu v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pri výsluchu uviedol, že dňa 05.03.2018 bol v Piešťanoch na ulici Bratislavskej na čerpacej stanici Slovnaft, kde sa stretol s XXXXX. Tento mu dlhoval peniaze. Pýtal sa ho ironicky, že či ide zaplatiť peniaze. Táto osoba sa však s ním nechcela stretnúť. Všimol si, že nasadol do vozidla. Išiel za ním, aby mu neodbehol. Snažil sa otvoriť dvere na jeho vozidle, nakoľko XXXXX chcel dvere zatvoriť. On sa preto k týmto dverám postavil tak, aby sa nezavreli. XXXXX sedel vo vozidle značky Škoda Superb. Žiadal ho, aby mu vrátil peniaze, ktoré mu dlhoval. Tento dlh vznikol tak, že XXXXX býval u jeho otca a dlh mal predstavovať sumu 800 €. XXXXX mu povedal, že na neho nemá čas a chcel odísť k zákazníkom. XXXXX sa snažiť odísť z miesta a pomaly sa s vozidlom rozbíhal. On mu sadol na prah jeho auta a prešiel takto asi 20 m na parkovisko, ktoré sa nachádzalo vedľa čerpacej stanice, pričom jednou nohou šúchal o zem. Uvidel v jeho vozidle mobilný telefón značky Lenovo, ktorý bol položený vedľa neho na sedadle a tento telefón zobral. Tiež si chcel zobrať mince z dverí vozidla, za ktorými sa aj natiahol. XXXXX ho vtedy chytil za ruku. XXXXX vytiahol z dverí peniaze a to bankovky spolu v hodnote 60 €, z ktorých odrátať sumu 50 € a túto sumu mu aj dal. Taktiež uvidel vo vozidle tablet a tento si tiež zobral a to tak, že sa za ním do vozidla načial. Vtedy sa otočil a chcel odísť. Neskôr tablet vrátil a taktiež vydal na políciu mobilný telefón. Poprel však, že by odcudzil XXXXX hotovosť vo výške 50,- Eur, nakoľko túto hotovosť mu mal dať dobrovoľne poškodený.

Obvinený bol poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom vyjadril súhlas s takýmto postupom.

Poškodený XXXXX, pri svojom výsluchu dňa 21.08.2018 uviedol, že v minulosti pracoval ako taxikár v taxi službe. Dňa 05.03.2018 pracoval ako taxikár s vozidlom značky Škoda Superb. V tento deň asi v čase okolo 11:00 hodiny bol na čerpacej stanici Slovnaft v Piešťanoch na Bratislavskej ulici. Tam si všimol aj XXXXX. Keď si natankoval pohonné hmoty a nasadol do auta, tak XXXXX k nemu pristúpil a snažil sa mu zabrániť zavrieť dvere. XXXXX mu vtedy povedal, že mu dlhuje nejaké peniaze a že si to môžu vybaviť aj bitkou. On vtedy zobral z prístrojovej dosky mobilný telefón značky Lenovo ako aj služobný tablet značky Huawei. Tieto odcudzené veci dal do vreciek nohavíc a odišiel. XXXXX od neho pýtal peniaze z toho dôvodu, nakoľko mal v minulosti u neho asi pol roka bývať v trojizbovom byte a

boli dohodnutí tak, že mu bude platiť iba za energie. Požadoval od XXXXX vtedy nájomnú zmluvu, ale on mu ju nedal. Nie je si vedomý, že by mal voči XXXXX nejaký dlh, všetko mu zaplatil. XXXXX prišiel dňa 06.03.2018 na dispečing v Piešťanoch, kde odovzdal odcudzený tablet, ktorý bol nepoškodený. Pri svojom prvom výsluchu, ktorý sa uskutočnil dňa 06.03.2018, XXXXX v procesnom postavení poškodeného uviedol, že mu XXXXX odcudzil aj hotovosť vo výške 50,- Eur, ktorú mal mať pri sebe vo vozidle. Toto však nie je pravda, túto finančnú hotovosť mu neodcudzil. Pokiaľ to v minulosti do zápisnice uviedol, bolo to z toho dôvodu, že bol v šoku a odohralo sa to rýchlo. Jemu konaním XXXXX žiadna škoda nevznikla.

Poškodená XXXXX uviedla, že je konateľkou taxi služby s názvom Hari XXXXX je ich zamestnanec. Bližšie sa nevie vyjadriť k odcudzeniu tabletu zo služobného vozidla. Tento tablet im bol vrátený v nepoškodenom stave. Jednalo sa o tablet značky Huawei, Media pad t3, farby šedej. Žiadna škoda jej spôsobená nebola.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Priestupkovo bol doposiaľ prejednávaný 5 krát a to za priestupky na úseku dopravy, pričom dvoch z prejednávaných priestupkov sa dopustil pred spáchaním skutku a to v roku 2015 a 2014.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisníc o výsluchu obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a poškodenej XXXXX bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

V zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku ustanovoval trest odňatia slobody až na dva roky. Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený XXXXX dňa 05.03.2018 vydal polícii odcudzený telefón značky XXXXX, ktorý bol následne dňa 19.03.2018 vrátený poškodenému XXXXX a taktiež dňa 06.03.2018 vrátil

v Piešťanoch na ulici Staničnej číslo 41 na dispečingu taxi služby XXXXX - Hari odcudzený telefón značky Lenovo, bielej farby.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, určila som mu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Peružeková
prokurátorka