



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 125/21/2207-10
EEČ: 2-21-2690-2021

Trnava 10.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 129/42 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX (právoplatne odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. XXXXX zo dňa 20.4.2021, právoplatným dňa 18.5.2021) v čase približne o 4.26 hod. dňa 13.11.2020, v katastrálnom území obce XXXXX, v poli po ľavej strane vedľa diaľnice D1, v 60-61 km, v smere z Trnavy do Piešťan z nezahrnutého výkopu na umiestnenie podzemných vedení inžinierskych sietí odcudzili 22 metrov dlhú časť päťžilového prívodného medeného kábla CYKY-J, 5x70 mm – nezapojeného do elektrickej siete, ktorú nezisteným predmetom oddelili od zvyšku kábla, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 137, spôsobili škodu vo výške 630,92 Eur,
- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX (právoplatne odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. XXXXX zo dňa 20.4.2021, právoplatným dňa 18.5.2021) v čase približne o 4.45 hod. dňa 16.11.2020, v katastrálnom území obce XXXXX, v poli po ľavej strane vedľa diaľnice D1, v 60-61 km, v smere z Trnavy do

Piešťan z nezahrnutého výkopu na umiestnenie podzemných vedení inžinierskych sietí odcudzili 16 metrov dlhú časť päťžilového prívodného medeného kábla CYKY-J, 5x70 mm – nezapojeného do elektrickej siete, ktorú nezisteným predmetom oddelili od zvyšku kábla, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 137, spôsobili škodu vo výške 458,85 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície Trnava ČVS:ORP-1523/4-VYS-TT-2020 zo dňa 20. 11. 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Neskôr bola právna kvalifikácia skutku upravená na prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinenie v tejto trestnej veci pre tieto skutky (ako aj pre ďalší skutok) bolo vznesené aj XXXXX, a to pre obzvlášť závažný zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 4 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, neskôr upravené na prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Trnava ČVS:ORP-1523/4-VYS-TT-2020 zo dňa 29.3.2021 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obvinenej XXXXX vylúčená na samostatné konanie vedené pod ČVS:ORP-441/4-VYS-TT-2021, nakoľko obvinený XXXXX bol stíhaný väzobne a ohľadne obvinenej XXXXX bolo potrebné vykonať ďalšie , časovo náročnejšie dokazovanie.

Obvinená XXXXX si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodala. Pri výsluchu ako obvinená vypovedala, že tieto skutky nespáchala, pretože v tom čase bolo jej auto odstavené v Bratislave. Tu ju policajti 4.11.2020 zadržali a dva dni bola v CPZ v Bratislave, 6.11.2020 ju odsúdili a uložili jej aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Odvtedy vozidlo nešoférovala. Do 6. alebo 7.11.2020 bolo jej auto Honda Civic, tmavohnedej až čiernej farby s nakreslenými EVČ, odstavené na Jaskovom rade v Bratislave a potom ho jej kamaráti presunuli pri XXXXX 2 v Bratislave a kľúče dala kamarátovi XXXXX. Začiatkom decembra vozidlo zobral jej otec XXXXX, ktorý je aj vlastníkom vozidla. Určite nebola v dané dni s XXXXX brat' nejaké káble pri diaľnici.

XXXXX ako obvinený vypovedal, že skutky zo dňa 13.11.2020 a 16.11.2020 spáchal spolu s XXXXX. Dňa 13.11.2020 okolo 4.00 hod. ráno prišla pre neho domov a na jej aute išli do XXXXX, až pri diaľnicu, kde odbočili na poľnú cestu a na jej konci nechali auto. Z auta zobral pákové kliešte, urobil dieru v plote a následne odcvikol kábel, ktorý podal XXXXX cez dieru v plote. Následne vyšiel cez dieru v plote aj on a odtiahol kábel k autu, zmotal ho a dal do auta. XXXXX ho potom vysadila u neho doma, zobral si kábel aj kliešte. S XXXXX sa dohodli, že peniaze jej dá, keď kábel

odnesie do zberných surovín. Dňa 16.11.2020 išli opäť s XXXXX na rovnaké miesto, rovnakou cestou. Použil rovnakú dieru v plote a svoje kliešte, XXXXX nepoužila žiadne nástroje. Dva kusy kábla naložil do auta a XXXXX ho zase odviezla domov, kde káble vyložil a XXXXX odišla preč. Ohľadne vozidla XXXXX uviedol, že mala Hondu Civic, čiernej farby, bolo to auto jej otca a ona ho používala. EVČ na aute nemala originál, ale mala ich napísané na doske.

Vo vylúčenej trestnej veci XXXXX bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení svedka, kde uviedol, že k veci nebude vypovedať. Momentálne sa k veci nevyjadří, nakoľko jeho trestná vec ešte nie je právoplatne skončená. Potom už k veci nevypovedal.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 94-98, 102-105, 107-113) uviedol, že je splnomocnený konať za poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá realizuje napojenie rozvádzacieho zariadenia na D1 na 61km. Od 27.10.2020 v smere od Piešťan uložili do výkopu medené päťžilové prírodné káble zn. CYKY-J, 5x70 mm o dĺžke 1500 m. Od novembra im začali káble miznúť, namontovali aj fotopascu. Na fotopasci sú zaznamenaní páchatelia zo dňa 13.11.2020- vtedy bolo odcudzených 22 metrov kábla. Dňa 16.11.2020 bol oblasť sám strážiť a v čase okolo 3.40 hod. prišlo auto, vystúpili z neho muž a žena. Muž vybral veľké strihacie kliešte a vtedy zobrali 16 metrov káblov. Auto bolo tmavé, malo zvláštny zadok a nemalo evidenčné číslo. Dňa 19.11.2020 bolo odcudzených 35,7 metra kábla. Káble majú hodnotu 35 Eur za 1 meter. Celková výška škody za túto krádež je 2.985,22 Eur.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 115-137) vypovedal zhodne ako svedok-poškodený XXXXX. On XXXXX iba zastupoval v trestnom konaní v čase jeho práceneschopnosti.

Podľa zabezpečeného odborného vyjadrenia k výške škody sa 1 m medeného kábla CYKY-J, 5 x 70mm v čase skutku predával za cenu 23,899 Eur bez DPH.

Zo zabezpečených kamerových záznamov je zrejmé, že skutkov zo dňa 13.11.2020 a 16.11.2020 sa dopustili dve osoby, no nie je možné tieto osoby stotožniť- nie je zreteľne vidno tváre.

Svedkyňa XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že je otcom XXXXX, ktorej kúpil vozidlo Honda Civic, hnedočiernej farby. Toto vozidlo bol dňa 6.11.2020 odvieť z Bratislavy do Sokoloviec. Dcéra mu len povedala, že auto je v Bratislave, že jej ukradli ŠPZ-ky a policajti jej zobrali vodičák. Keď bol pre auto, to bolo celé poškierané a na spodku vozidla bolo bahno, predný nárazník visel a aj interiér bol špinavý, hlavne zadná sedačka.

Svedok XXXXX vypovedal, že pozná XXXXX a vie, že má vozidlo Honda Civic. Dňa 4.11.2020 ich spolu zastavila polícia v Bratislave na Jaskovom rade. XXXXX odstavila auto. Neskôr si mal auto odvieť XXXXX otec.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná a vie, že jazdila na aute Honda Civic. Povedala mu, že jej niekto ukradol EVČ, tak si ich nakreslila na papier. Potom

ju zadržali policajti, zobrali jej vodičák a dali jej zákaz činnosti. On s kamarátom jej potom previezli auto z Jaskovho radu na adresu Pri Starom letisku 2. On jej zobral kľúče od auta, aby nejazdila a stále ich mal pri sebe, nikomu ich nedal. On sa na tomto aute nevozil. Potom si prišiel pre neho XXXXX otec. Bohužiaľ sa nevie vyjadriť časovo a dátumovo k týmto okolnostiam.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu zo dňa 16.11.2020 je zrejmé, že miesto činu sa nachádza v katastrálnom území obce XXXXX, v poli po ľavej strane od diaľnice D1 v smere z Trnavy do Piešťan. Ide o výkop dlhý približne 200 m a široký asi 1 m, ktorý je zo strany od poľa oplotený pletivovým plotom vysokým asi 2 m. Pletivo je na viacerých miestach poškodené. Vo výkope sa nachádza päťžilový elektrický medený kábel o priemere cca 15 cm obalený v čiernom PVC plášti. Koniec tohto kábla je nerovnomerne odrezaný, resp. odstrihnutý. Neboli zaistené žiadne trasologické stopy a koniec kábla bol zaistený ako mechanoskopická stopa.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby ČVS:ORP-1164/NMZ-B3-2020 Okresného riaditeľstva PZ XXXXX III, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto- západ zo dňa 4.11.2020 vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, bola zadržaná dňa 4.11.2020 o 9.50 hod. pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III. zo dňa 6.11.2020 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a skúšobnou dobou 12 mesiacov. Zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov.

V čase skutku viedla motorové vozidlo Honda Civic, hnedej farby, s evidenčným číslom vozidla napísaným na papieri (PN164DP).

Z evidenčnej karty vozidla Honda Civic 5DR FK/3/1/4, EVČ:PN268DX je zrejmé, že vlastníkom vozidla je XXXXX a ako farba vozidla je uvedená hnedá metalíza tmavá (predchádzajúce odcudzené EVČ bolo PN164DP).

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na skutočnosť, že XXXXX odmietol k veci ako svedok vypovedať, napriek tomu, že najskôr XXXXX usvedčoval zo spáchania trestnej činnosti, ako aj s poukazom na ďalšie vykonané dôkazy, najmä výsluch svedka XXXXX bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka