



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 738/20/5502-19
EEČ: 2-37-605-2021

Čadca 17.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v mesiaci jún 2020, v centre v obci XXXXX, okres XXXXX, poškodil 12 m zo 17 m dlhej živej steny tvorenej z tuji západných (Thuja occidentális) a tuji riasnatých (Thuja plicata Zebrina), ktoré sú vysadené na pozemku rodinného domu č. XXXXX pri hranici s pozemkom rodinného domu č. XXXXX a to tak, že živú stenu polial neznámou chemikáliou, vplyvom čoho došlo takmer k úplnému zničeniu 5 kusov 22 ročných tuji západných vysokých 4,2 m s obvodom kmeňa 25 cm, 28 cm, 23 cm, 30 cm a 34 cm a k poškodeniu v rozsahu 60 až 80% 5 kusov 22 ročných tuji riasnatých, čím poškodeným XXXXX XXXXX spôsobil poškodením tují škodu vo výške 1.146,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe podaného oznámenia XXXXX, záznamov o podaní vysvetlení podľa § 60

odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch XXXXX, XXXXX a najmä zápisnice o doplnení trestného oznámenia XXXXX bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.12.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v mesiaci júl 2020, v obci XXXXX časť centrum, na pozemku rodinného domu s popisným číslom XXXXX zo strany od rodinného domu č. XXXXX polial nezisteným spôsobom a nezistenou chemikáliou 12 m zo 17 m dlhej živej steny tuji západných (*Thuja occidentalis*) a tuji riasnatých (*Thuja plicata* Zebriná), vplyvom čoho došlo k úplnému zničeniu 4 tuji západných vysokých 4,2m s obvodom kmeňa 25, 29, 30 a 34 cm a starých asi 22 rokov, čím majiteľom XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 400,- €.

Následne, na základe výsluchu svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi, okrem iného uviedol, že je pravdou, že niekedy v mesiaci jún 2020 poškodil predmetné tuje susedom XXXXX tým, že ich polial vriacou vodou, bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX trvale bytom XXXXX okres XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v mesiaci jún 2020, v obci XXXXX časť centrum, poškodil 12 m zo 17 m dlhej živej steny tvorenej z tuji západných (*Thuja occidentalis*) a tuji riasnatých (*Thuja plicata* Zebrina), ktorá je vysadená na pozemku rodinného domu č. XXXXX pri hranici s pozemkom rodinného domu č. XXXXX a to tak, že živú stenu polial vriacou vodou, vplyvom čoho došlo k úplnému zničeniu 4 tuji západných vysokých 4,2 m s obvodom kmeňa 25, 29, 30 a 34 cm a starých asi 22 rokov, čím majiteľom XXXXX, trvale bytom XXXXX a IXXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 400,- €.

Dňa 14.09.2021 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že predmetný skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por. vo svojej výpovedi uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravdou, nestalo sa to tak ako mu to sused dáva za vinu, že mu niečo poškodil. Nemal na to ani dôvod. Oni podali aj žalobu na súd, aby si tie tuje skrátil, pretože to už trvá asi 10 rokov, už aj jeho rodičia sa s ním dohadovali, aby tie tuje skrátil, pretože im tienia, na spodnom prízemí vzniká pleseň a poškodzujú aj celý plot. Nakoľko tieto spory sú dlhoročné, chceli sa uzmierniť, navrhli, že opraví celý plot a dajú tam tieniacu zástenu na ich náklady, prípadne pomôžu so zrezaním a skrútením tuji, aby im tak netienili, ale susedia na ich výzvy nereagovali. On tuje na susedovom pozemku nepoškodil. Pred vznesením obvinenia sa k spáchaniu skutku priznal len z toho dôvodu, že si myslel, že ochráni manželku aj rodinu, že už nebude musieť prísť vypovedať a celá vec bude uzavretá. Poverený príslušník PZ mu

povedal, že to bude tak najlepšie, keď sa k tomu prizná a zaplatí pokutu, že sa to už nebude ďalej riešiť. Vypovedal stresovo, on tuje nepoškodil.

Svedok poškodený **XXXXX** k veci uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca jún 2020 so svojim bratom zistil, že na pozemku pri ich rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX došlo k poškodeniu, resp. k spáleniu nejakou chemikáliou stromoradia tují, ktoré sa tam nachádzali v blízkosti hranice pozemku so susedmi pánom XXXXX a pánom XXXXX. Brat komunikoval so susedom XXXXX s tým, že ho oslovil, čo to má znamenať, že im poškodili tuje, že došlo k poškodeniu tují, následne na čo reagoval s tým, že to je len začiatok, že sa stretnú na súde. Viac o tejto veci nekomunikovali. Následne v jesenných mesiacoch 2020, asi v októbri dali vypracovať dendrologický posudok a koncom septembra 2020 to oznámili na polícii. Z posudku jednoznačne vyplýva, že tuje boli poškodené len zo strany vedľajšieho pozemku, ktorého sú vlastníci pán XXXXX a pán XXXXX. O tuje sa riadne starali, v časových intervaloch i pristrihovali. Je pravdou, že v minulosti ich pán XXXXX oslovil, pretože mal problém s výškou tují a žiadal, aby ich zrezali, pretože mu tienia smerom k jeho nehnuteľnosti. Konkrétnu osobu, prípadne osoby, ktoré poškodili predmetné tuje na ich pozemku však nevideli, taktiež ani obvineného XXXXX nevideli, ako tieto tuje poškodzuje. Je toho názoru, že tuje poškodil obvinený, nakoľko sú poškodené z ich strany.

Svedok poškodený **XXXXX** k veci uviedol, že s bratom XXXXX vlastní rodinný dom č. XXXXX. Používajú ho na rekreačné účely. Na pozemku majú vysadené tuje pri hranici s pozemkom susediaceho domu, sú v takej aleji pozdĺž oplotenia vo vzdialenosti cca 1 meter od oplotenia. V polovici mája 2020 s bratom spozorovali zo strany od suseda zvädnutie a zmenu farby tují. Asi po dvoch týždňoch sa na poraste objavila hrdzavá farba, čo signalizovalo odumretie časti porastu a následne začal porast vysychať. Dňa 25.6.2020 oslovil XXXXX a povedal mu, že si dovolili veľa, že čo to má znamenať, na čo mu sused odpovedal, že to nie je všetko, že sa stretnú na súde. Po týchto slovách odišiel a odvtedy sa viac nebavili. Potom privolali políciu a vec oznámili. Taktiež si dali vypracovať dendrologický posudok, podľa ktorého mal byť porast postriekaný chemikáliou. Konkrétnu osobu prípadne osoby poškodzovať plot nevidel, taktiež nevidel ani obvineného XXXXX, ako poškodzuje ich tuje.

Svedok **XXXXX**, otec obvineného XXXXX, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedol, že rodinný dom č. XXXXX darovali svojmu synovi, ktorý býva na poschodí. Ešte v čase, kým tam bývali, mali so susedom, rodičmi súčasných majiteľov, dobré vzťahy. Následne po nich zdedili dom ich synovia. Zo začiatku nemali s nimi problémy až kým nevyrástli predmetné tuje na hranici pozemku. Tieto tuje vyrástli až do výšky riny, následkom čoho nesvietilo slnko na východnú stranu domu č. XXXXX taktiež začal dom vlhnúť a tvorili sa plesne. Problém sa snažili riešiť so susedmi, chceli aby tuje skrátili, nakoľko prerastali cca 1,5 m za plot na ich pozemok. Susedia síce tuje zrezali, ale len zvrchu cca 0,5 m, nechali ich vo výške po vrchné poschodie, do polovičky okien. XXXXX mu povedal, že tuje viac nezreže už ani o centimeter, že si nenechá narúšať súkromie. Čo sa týka poškodenia tují, ešte kým tam bývali, tak mal pri plote poukladané rôzne veci, mal tam také skladisko, nakoľko takýto materiál nemal kde asi dať a už vtedy tieto tuje uschýnali odspodu viac ako 2 metre. Taktiež tam bol plot, nesvietilo na ne od ich domu slnko a ani sa o tuje nestarali. Je toho názoru, že tieto tuje uschli samovoľne. On sám má doma na XXXXX tuje a musí sa o ne pravidelne starať. Je záhradkár,

pozerá rôzne relácie o záhradách a tiež aj v televízore vraveli, že tuje teraz napáda nejaká huba. K synovi chodieval približne raz za mesiac, pričom videl poškodenie na predmetných tujách, avšak nemá podozrenie na konkrétnu osobu, ktorá by tom mohla vykonať. Je vylúčené, že by to urobil jeho syn. Skôr je toho názoru, že poškodenie mohlo byť spôsobené vplyvom kovových konštrukcii a sudov, ktoré mal sused poukladané pri plote, nakoľko boli hrdzavé.

Svedkyňa **XXXXX**, matka obvineného **XXXXX**, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedla, že problém s tujami začal, keď vyrástli a začali im robiť problém na ich dome č. **XXXXX** ktorý darovali svojmu synovi. Na poschodí sa im okolo okien tvorili plesne, pretože tam nesvietilo slnko. Taktiež aj u brata na prízemí im tak vlhlo, že im plesnivala drevená dlážka. Poškodenie, respektíve usychanie tují si všimla cca 3 roky dozadu, kedy syn musel ostrihať pretŕčajúce haluze na ich pozemok z dôvodu, že tam išiel meniť riny a postaviť lešenie. Už vtedy tam boli tieto tuje odspodu suché. Vie, že keď syn kopal popri tomto plote výkop na štátnu vodu, tak na ich pozemku boli v zemi od týchto tují také veľké korene, ktoré musel sekať sekerou. Ona je toho názoru, že tuje nikto nepoškodil, oni schli od spodu a taktiež sa o ne nikto nestaral. **XXXXX** nemal vôbec záujem sa ísť pozrieť k nim do záhrady, keď ho volali, aby videl, čo im tuje spôsobuje. Stále dookola vravel, že chce mať svoje súkromie. Nakoniec sa u nich bol pozrieť **XXXXX**, ktorý sa bol pozrieť aj v izbách, pričom mu ukázali, ako plesnie okolo okien, pretože do izieb vôbec nesvietilo slnko. On vtedy prikývol, akože máme pravdu, následne to povedal bratovi a potom tuje zrezali do polovičky okien na poschodí. Ona nemá vedomosť o tom, že by tieto tuje poškodil ich syn. Ďalej k veci uviedla, že susedia mali pod týmito tujami rôzne predmety pri ich plote, ktoré tam odkladal, nachádzali sa tam aj fúriky, železné rúry, roxory, futbalové bránky a kovové sudy.

Svedkyňa **XXXXX**, sestra obvineného **XXXXX**, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedla, že čo sa týka poškodených tují, ona v predmetnom dome č. **XXXXX** bývala do roku 2015, pričom už v tom čase boli tieto susedove tuje veľmi vysoké, prerastali cez plot. Kvôli týmto tujam im v dome plesnivali steny, celkovo tam bolo vlhko. Určite to bolo kvôli týmto tujam, nakoľko tá vlhkosť sa prejavovala len v tých dvoch izbách na strane domu pri tujach. Vie, že rodičia ako aj ona upozorňovali susedov, aby si tuje ostrihali alebo ich zrezali, avšak oni ich ostrihali len trochu, len halúzky, ktoré trčali cez plot k nim. Problém však bol v tom, že boli vysoké. Taktiež v spodnej časti už neboli zelené, bolo vidieť už len kmene. Pod týmito tujami pri plote mali susedia naukladané rôzne veci a kovové predmety. Ďalej k veci uviedla, že už aj v minulosti si všimla poškodenie tují, ale bolo to poškodenie zospodu, boli málo zelené a boli zanedbané. Nemá vedomosť o tom, že by brat **XXXXX** tuje poškodil, nebol by toho ani schopný, ako ho pozná, vie, že on by sa s každým chcel určite radšej dohodnúť, pretože nemá rád konflikty.

Svedok **XXXXX**, ujo obvineného **XXXXX**, po zákonom poučení podľa § 130 Trestného poriadku k veci uviedol, že býva na prízemí rodinného domu č. **XXXXX** Čo sa týka poškodenia susedových tují, tak s týmito tujami má problémy aj on, nakoľko ich má len kúsok od okien, tienia mu, nesvieti mu do okien slnko, následkom čoho im plesnivujú vo vnútri steny. On susedov na tieto tuje neupozorňoval, nakoľko to riešil synovec **XXXXX** a to tak, že bol kvôli tomu aj na **XXXXX**, avšak sused si nevyzdvihoval poštu. Poškodenie tují si všimol minulý rok, avšak nevie, kedy presne to bolo. Nemá vedomosť, kto ich poškodil, nevidel pri tom nikoho. Vedomosť, kto by

ich mohol poškodiť nemá. Ďalej k veci uviedol, že keď kopali výkop na štátnu vodu, tak v zemi boli samé korene. Je pravdou, že pod tujami sa nachádzali rôzne kovové predmety.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil do spisu oznámenie, doplnenie trestného oznámenia výpoveďami svedkov, fotodokumentáciu, listinné dôkazy, odborné vyjadrenie č. 2/2021 k výške spôsobenej škody, z ktorého vyplýva, že živá stena z tuji bola vysadená tujami rôzneho druhu, pričom nebola pravidelne (každoročne) strihaná. Jej šírka je pomerne veľká. V súčasnosti je táto živá stena poškodená v dĺžke cca 12 m popri plote zo strany od suseda, takmer úplne vyschnutých je 6 ks, poškodených na 60 - 80 % je 5 kusov. Znalec nepredpokladá, že by k poškodeniu došlo poliatím vriacou vodou, poškodenie nasvedčuje kontaktu s chemikáliou. Poškodením predmetných tují páchatelom bola spôsobená škoda v sume 1.146 €,

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmito znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pričom musia byť všetky naplnené súčasne.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo a predmetom útoku je preto cudzia vec.

Objektívna stránka je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom pre trestnú zodpovednosť nepostačuje poškodenie cudzej veci nedbanlivostným alebo ľahkomyseľným zaobchádzaním s vecou.

Podľa § 125 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma najmenej päťstonásobok takej sumy.

Podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, na zabezpečené listinné dôkazy, výpoveď obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku v celom rozsahu, pričom uviedol, že on tuje na susedovom pozemku nepoškodil, pred vznesením obvinenia sa k spáchaniu skutku priznal len z toho dôvodu, že si myslel, že ochráni manželku aj rodinu, že už nebude musieť prísť vypovedať a celá vec bude uzavretá, výpovede svedkov XXXXX, ktorí potvrdili výpoveď obvineného XXXXX a svedkov poškodených XXXXX, ktorí uviedli, že konkrétnu osobu prípadne obvineného XXXXX poškodzovať plot nevideli, je možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obvinený XXXXX predmetného skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia dopustil a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka