



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 86/21/5506-9
EEČ: 2-40-555-2021

Martin 25.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3971/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci november 2020 našiel na lavičke vo vestibule železničnej stanice v XXXXX čiernu brašňu s notebookom zn. Acer Aspire L5-573 series N15Q1, v ktorom bol inštalovaný zakúpený software Windows 10 a zakúpená licencia antivírusového programu Avast spolu s nabíjačkou, hracou optickou myšou, prenosným reproduktorom, pričom tento nález neohlásil a nájdené veci si ponechal a odniesol do miesta bydliska, kde boli dňa 16.02.2021 zaistené podľa § 21 zák. č. 171/1993 o policajnom zbore sestry obvineného, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX 5, čím spôsobil poškodenému majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 335, XXXXX škodu vo výške 290,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX, odbor železničnej polície, oddelenie XXXXX uznesením sp. zn. ČVS XXXXX dňa 01.03.2021 podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 3971/5, pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Dňa 14.04.2021 poverený príslušník adresoval na Okresný súd v XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Predmetný príkaz bol dňa 16.04.2021 sudcom pre prípravné konanie vydaný a to pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 23.04.2021 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu XXXXX.

Dňa 01.06.2021 bol k spisovému materiálu doručený znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- obvinený trpí manickou poruchou, v dôsledku ktorej boli v čase skutku jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté, teda nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený sa nachádza v liečebnom zariadení a preto nie je potrebné nariaďovať ochranné liečenie a jeho pobyt na slobode nie je aktuálny. Jeho výsluch sa neodporúča.

V spisovom materiály sa nachádza potvrdenie o zaistení veci ako aj vyčíslenie škody odborným vyjadrením, s tým že hodnota zaistených vecí je v sume 290,- €. Následne boli veci vrátené pôvodnému majiteľovi.

Poškodený XXXXX potvrdil, že v strese na železničnej stanici v XXXXX si zabudol notebook aj s príslušenstvom. Vec nikde nenahlasoval, až neskôr ho vypátrali policajti ako poškodeného. K náhrade škody sa nepripája, všetko sa mu vrátilo nepoškodené.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor