



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 277/21/5506-9
EEČ: 2-40-823-2021

Martin 14.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX1, právoplatným dňa XXXXX a vykonateľným dňa XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni Sučany, Hradiská 20, 038 52 Sučany, dňa XXXXX v čase o 14,10 h svojvoľne opustil objekt Psychiatrickej liečebne Sučany a odišiel do mesta XXXXX, kde bol toho istého dňa o 17,00 h, na ul. Pribinovej č. 16, vypátraný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX východ a za asistencie RZP eskortovaný späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Sučanoch zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona na skutkovom základe , uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania záverujem, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Počas skráteného vyšetrovania uvedeného skutku bola vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že z ústavu odišiel, nakoľko dvere na bráne boli otvorené, myslel si, že môže ústav opustiť, išiel navštíviť babku. Ako svedok bola vypočutá XXXXX, lekárka psychiatrickej liečebne v Sučanoch, ktorá zistila, že hospitalizovaný obvinený v ústave chýba, čo okamžite nahlásila polícii. Do spisového materiálu bola obsiahnutá taktiež správa ošetrojúceho lekára Psychiatrickej liečebne Sučany na obvineného, uznesenie OS XXXXX zo dňa 09.02.2021, ktorým bolo obvinenému nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, znalecký psychiatrický posudok.

Z vyžiadanej správy ošetrojúceho lekára oddelenia Psychiatrickej liečebne Sučany XXXXX vyplynulo, že obvinený je hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch za účelom výkonu ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby, nariadenej OS XXXXX pod sp. zn. XXXXX. Základné ochorenie obvineného mohlo mať vplyv podstatný na jeho konanie v čase úteku z Psychiatrickej liečebne Sučany a pre účely trestného konania je potrebné skúmať jeho duševný stav v čase spáchania skutku.

Na podklade hore uvedenej správy vydala sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Následne bola dňa XXXXX uznesením povereného príslušníka OO PZ Sučany pribratá do trestného konania znalkyňa XXXXX za účelom vyšetrenie duševného stavu obvineného .

Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného sa jedná o závažné duševné ochorenie simplexnú formu schizofrénie. V čase spáchania skutku obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho schopnosti, rozpoznávacie aj ovládacie, boli v sledovanej dobe vymiznuté v dôsledku psychotickej poruchy. Obvinený je schopný aktuálne chápať zmysel trestného konania, neodporúča sa však konfrontovať s konaním, ktoré je predmetom vyšetrovania, nakoľko v čase jeho spáchania nebol jeho psychický stav kompenzovaný. V súčasnosti znalkyňa nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný, nakoľko je hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, kde absolvuje súdom nariadenú ústavnú psychiatrickú liečbu. Znalkyňa navrhuje po vykonaní ústavnej ochrannnej psychiatrickej liečby pokračovať v odbornom dohľade nad menovaným formou ochrannnej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka