



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 430/21/5508-10  
EEČ: 2-42-872-2021

Ružomberok 17.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 240 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné  
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-58/DI-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2021 v čase okolo 08:45 hod. vykonával jazdu na osobnom vozidle zn. Škoda Superb, EČV: XXXXX v obci Komjatná, kde pri obchodnom dome „Coop Jednota“ pri cúvaní z parkoviska na cestu III. triedy č. 2256 sa riadne nepresvedčil, či môže bezpečne cúvať a narazil do za nim idúcej chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, v dôsledku čoho došlo k jej pádu na zem, pričom následkom dopravnej nehody poškodená XXXXX utrpela zranenia: pohmoždenie ľavej strany hrudníka, pohmoždenie v oblasti ľ. bedra, pohmoždenie v oblasti ľ. stehna, tržno - zhmoždená rana v oblasti ľ. lakťa, pohmoždenie ľ. členka, pohmoždenie ľ. predlaktia s dobou liečenia v trvaní 4-5 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 4 ods. 2 písm. h) a § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-58/DI-RK-2021 zo dňa 21.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 12.11.2021 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu, čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že dňa 08.10.2021 v čase okolo 8:47 vychádzal z parkoviska pred Jednotou v Komjatnej, cúval na vozidle na cestu III. tr. pri RD č. 379, kde si vôbec nevšimol, že by na ceste niekto stál. Vytočil sa, žiadny náraz zadnej časti vozidla nepočul ani necítil a pokračoval smerom na RK. Neskôr sa v Lipt. Sliačoch otočil, keď si tam vybavil veci a išiel domov na adresu XXXXX XXXXX, kde si pri Jednote všimol policajtov, ako niečo dokumentujú, vôbec nevedel, že dokumentujú miesto jeho nehody, o ktorej dovtedy nevedel a tak pokračoval ďalej, chvíľu na to ho zastavila hliadka PZ a neskôr k nemu prišiel aj nehodovkár, ktorý mu

vysvetlil čo je vo veci a zadržal mu VP, s políciou spolupracoval, podrobil sa dychovej skúške s negatívnym výsledkom. V ten deň sa cítil pred nehodou po psychickej a fyzickej stránke v poriadku, bol odpočínutý, vyspatý, nebol ovplyvnený žiadnymi liekmi. VP má cca 9,5 roka, toto bola jeho prvá nehoda, najazdených má cca 80.000 km, možno aj viac. Vozidlo bolo po technickej stránke v poriadku, v čase nehody bolo sucho, viditeľnosť bola dobrá, nebola ani hmla. Čo sa týka opatrení na mieste nehody, tieto nerobil žiadne, keďže si nebol vedomý na začiatku, čo sa stalo, čo ho mrzí, ináč by pani určite poskytol prvú pomoc a privolal záchranné zložky, keby náraz evidoval. Vinu si priznáva a ľutuje čo sa stalo, o zdravotný stav poškodenej sa zaujímal, je ochotný sa s ňou dohodnúť, tak isto aj ona je k tomu naklonená.

Svedkyňa – poškodenej XXXXX počas svojej výpovede dňa 18.11.2021 uviedla, že dňa 08.10.2021 v čase okolo 08:45 hod. bola pri potravinách COOP Jednota v Komjatnej ako chodkyňa zrazená cúvajúcim osobným autom. V uvedený deň si išla do potravín kúpiť rožky, pričom do obchodu išla sama. Ako prichádzala k potravinám, to do nej narazilo cúvajúce auto, ktoré predtým stálo pred obchodom. Po náraze spadla na zem, pričom pociťovala bolesť v bedrovom kĺbe a zranila si aj ľavý lakeť asi už po páde na cestu. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že šofér začal cúvať a do nej narazil, pričom necúval rýchlo a po náraze na mieste neostal a odišiel preč, nakoľko to asi ani nepočul. Sanitku jej na miesto zavolať susedka, ktorá ju videla na ceste ležať. Šofér auta XXXXX z XXXXX, ktorý do nej narazil, bol za ňou, pričom jej aj navrhol odškodnenie a celý čas sa zaujímal o jej stav. Pri nehode bola obmedzená na obvyklom spôsobe života tak, že bola obmedzená v pohybe, nakoľko pociťovala bolesť v bedrovom kĺbe, ruka ju taktiež bolela a nemohla tak s ňou pohybovať ako pred nehodou a to trvalo asi tak štyri týždne. Má už svoj vek a bolesť pociťuje prevažne každý deň, hlavne keď vstane a rozhybe sa ale po tej nehode to bola silnejšia bolesť. Poškodenej šoférovi XXXXX nechce škodiť, a preto keď bol pri nej, tak jej povedal, že jej zaplatí vzniknutú škodu v bolestnom čo mala po nehode ako aj lieky a mastičky, ktoré si kúpila v lekárni. Poškodenej si v trestnom konaní nebude uplatňovať náhradu škody od XXXXX. U nej je už celá vec vyriešená a s XXXXX je ochotná uzavrieť zmier. Pri nehode jej nevznikla iná škoda len to zranenie.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, ako aj na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodenej XXXXX utrpela v dôsledku nehody pohmoždenie ľavej strany hrudníka, pohmoždenie v oblasti ľ. bedra, pohmoždenie v oblasti ľ. stehna, tržno - zhmoždená rana v oblasti ľ. lakťa, pohmoždenie ľ. členka, pohmoždenie ľ. predlaktia s dobou liečenia v trvaní 4-5 týždňov.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody - poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť), ktorú vyčíslil dodatočne. Súčasne poškodenej zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

*Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Horná hranica trestného činu podľa § 158 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmieru, pričom poškodená XXXXX s obvineným XXXXX uzavreli dňa 19.11.2021 aj písomnú dohodu o zmieri, v zmysle ktorej obvinený poškodenej XXXXX uhradil spôsobenú škodu vo výške 240 eur.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodená XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 26.11.2021 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 26.11.2021 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že poškodená XXXXX nepožadovala žiadnu ďalšiu náhradu škody, keďže bola už obvineným odškodnená sumou 240 eur. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom (poškodenej XXXXX škodu vo výške 240 eur).

Obvinený dňa 26.11.2021 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 300 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že od udelenia vodičského oprávnenia, t.j. od roku 2013 doposiaľ sa obvinený dopustil 2 priestupkov na úseku cestnej premávky, oba v roku 2015. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor