



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 449/20/5511-20
EEČ: 2-43-1241-2021

Žilina 26.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2020 v čase asi o 20:20 hod. v hostinci Žofia v obci XXXXX, okr. XXXXX
XXXXX, osoba zdravotne ťažko postihnutá, podal stávkový tiket na virtuálny
basketbal prostredníctvom stávkového terminálu spoločnosti DOXXbet v sume 154
EUR s kurzom 2.20, následne v čase jeho odchodu na toaletu, kedy išiel hrať na
automat XXXXX, nechal tiket položený na stoličke pri automate, počas svojej
nepřítomnosti na uvedený tiket vyhral sumu 330,26 EUR, ktorý tiket zobral XXXXX a
v čase od 20:49:19 hod. do 21: 01:36 hod. s ním vykonal neúspešne stávky v
celkovej výške 130 EUR a zvyšnú časť vo výške 200,26 EUR v čase o
21:08:41 hod. si zo stávkového terminálu virtuálne vytlačil, čím XXXXX spôsobil
škodu vo výške 330,26 EUR,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina uznesením číslo ČVS:ORP-693/2-VYS-ZA-2020 zo dňa 19.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, ktoré dňa 16.07.2021 podal na Obvodnom oddelení PZ Žilina – okolie.

Po začatí trestného stíhania boli vypočutí svedkovia poškodený XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 24.08.2020 vypovedal, že mohlo to byť niekedy pred dvoma mesiacmi, niekedy večer okolo 21:00 hod., kedy bol v pohostinstve Žofia, ktorá má jeho otec v prenájme a je jeho majiteľom. V tom čase sa okrem neho nachádzalo v pohostinstve najmenej 5 ľudí. Bola tam tiež čašníčka XXXXX. On prišiel do krčmy, že si ide natipovať. Objednal si pivo a sadol si k stolu. Nakoľko pri tipovacom stroji sedel na vozíku XXXXX, tak čakal, pokiaľ odíde. On tam bol asi 10 minút a potom odišiel od stroja k svojmu stolu. On sa postavil a odišiel k stroju, aby si natipoval. Vložil 10 EUR a hradil virtuálne hry. Ako pri tomto stroji stál asi 15 až 20 minút, XXXXX kričal, aby ho už k stroju pustil. On mu povedal, že nech počká, že ho pustí, keď dohrá. On potom dohral a odišiel si sadnúť vonku. On vždy sedí vonku, dnu sedel len preto, že čakal, pokiaľ sa uvoľní stroj. Ako sedel vonku, XXXXX asi za 10 až 15 minút začal vykričať, že mu niekto zobral výherný tiket. Ľudia, čo chodili okolo neho, mu ho pomáhali hľadať, ale nič nenašli. On potom povedal, že ho pohľadá doma. On mu žiadne peniaze ani tiket nezobral. On je stále opitý a vie, že v minulosti skúšal na veľa ľudí, že mu zobrali tikety a že ho stále niekto okráda.

Svedkyňa XXXXX dňa 20.10.2020 vypovedala, že v čase spáchania skutku bola zamestnaná ako čašníčka v pohostinstve Žofia v obci XXXXX. Dňa 03.07.2020 asi okolo 18:00 hod. prišiel na invalidnom vozíku do pohostinstva stály zákazník XXXXX. Vozík zaparoval na miesto, kde neprekáža ostatným a aby to mal bližšie k automatu. On hneď, ako príde, tak si podá v tomto výhernom automate za asi 50 centov až 1 euro virtuálnu stávkku a každé tri alebo päť minút sa chodieval pozrieť, či nevyhral. Tieto hry trvajú takto krátko. On následne vyhral nejakú čiastku, výhru si nenechal vyplatiť, pretože nemala toľko peňazí v bukse s teda ten výherný tiket opäť použil na stávkovanie. Ono sa to zase nabaľovalo až sa dostal na výhernú sumu 330 EUR. Ona si už presne nespomína, ale niekedy okolo 20:00 hod. v bare sedel aj XXXXX a nikto iný. Asi okolo 20:15 hod. si XXXXX vsadil poslednú stávkku a čakal, kým stávka prebehne a medzitým ešte odišiel na WC. Tiket si nechal na stole. Keď sa vrátil z WC, tak chcel skontrolovať svoju stávkku, ale v tom čase pri automate stál XXXXX a hral. XXXXX ho požiadal, aby ho k stoju pustil, že si chce iba skontrolovať svoj tiket, na čo mu XXXXX povedal, že neskôr, že hrá, toto sa opakovalo asi hodinu a po hodine XXXXX odišiel k stolu a ona s XXXXX zistili, že tiket už bol vyplatený. Na toto sa začal XXXXX s XXXXX hádať, že ako je to možné. XXXXX tvrdil, že nevie, ako sa to stalo, že nemá s tým nič spoločné. Presviedčal XXXXX že on vsádzal. Podľa nej to ale nebola pravda. Ona vôbec nevidela, že by XXXXX tiket použil, pretože aj z miestnosti odbehovala vonku obsluhovať alebo bola vo výčape. V tom čase nebol vo vnútri nikto, iba v rohu sedeli dvaja alebo traja neznámi chalani, keď počuli hádku, odišli. Ona priamo nevidela, že by niekto použil ten XXXXX tiket. XXXXX asi o 22:00 hod. odišiel preč, už mal trošku vypité a povedal, že na druhý

deň príde a pozrú to v histórii stroja. Pozreli to a videli, že bolo z tiketu v tom čase vsádzané.

Svedok – poškodený XXXXX dňa 30.11.2020 vypovedal, že je invalidný dôchodca a jeho príjem z dôchodku je 235 EUR, pričom dostáva ešte príspevok zo sociálnej poisťovne. Od roku 2009 sa pohybuje na invalidnom vozíku. Dňa 03.07.2020 asi okolo 20:20 hod. podal stávkový tiket na virtuálny basketbal prostredníctvom stávkového automatu spoločnosti DOXXbet v hostinci Žofia v obci XXXXX. Tiket podal v sume 154 EUR a zo stroja obdržal vytlačený tiket, kde za vloženú sumu pri kurze 2.20 mal eventuálnu výhru 330,26 EUR. Nakoľko sa jeho zápas virtuálne hral a mal nejaký čas, tak si tiket nechal položený na sedačke v hostinci a chcel ísť na WC. Pred odchodom na WC sa ho XXXXX opýtal, či môže ísť na chvíľu na hrací automat. Keďže jeho zápas sa ešte hral a aj tak musel čakať, tak mu povedal, že môže a on odišiel na WC. Nakoľko sa na WC musel plaziť po štyroch, tak mu to zabralo dosť času. Po príchode z WC bol už pri automate XXXXX a stávkoval. On mu povedal, že či by ho tam pustil, že si chce len overiť, či je jeho tiket výherný. On ho tam zrazu nechcel pustiť a stále uvádzal, aby počkal. XXXXX bol pri automate asi pol hodinu a potom odišiel z hostinca preč. Vtedy mu obsluha povedala XXXXX pod, ideme tvoj tiket skontrolovať, pričom na automate sa ukázalo logo „zdvihnutého palca smerom nahor“, čo signalizuje, že tiket bol výherný. On si hneď všimol, že na obrazovke automatu svieti upozornenie, že tiket bol už vybraný, hotovosť bola vyplatená, čo videla aj obsluha hostinca XXXXX. Táto mu uviedla, že suma 133,04 EUR bola znova vsadená na 6 úkonov. Keď podal svoj tiket, XXXXX bol v hostinci. Bola tam len on a obsluha. Uznáva, že spravil chybu, že si tiket nechal na sedačke a išiel na WC. Obsluha žiaľ nevidela, ako jemu XXXXX tiket zobral a následne vrátil späť na sedačku. On má jediné podozrenie na osobu XXXXX. Do spisu predkladá tiket z DOXXbet automatu. Uvedený skutkom prišiel o sumu 330,26 EUR. Poškodený XXXXX do spisu predložil tiket DOXXbet automatu.

Na základe takto vykonaného dokazovania vyšetrovateľ PZ dňa 30.11.2020 vydal uznesenie ČVS:ORP-693/2-VYS-ZA-2020, ktorým trestné stíhanie podľa § 228 ods. 1 Tr. por. prerušil a následne ho dňa 08.12.2020 predložil Okresnej prokuratúre XXXXX.

Predmetné uznesenie o prerušení trestného stíhania bolo uznesením dozorcujúceho prokurátora sp. zn. 1Pv 449/20/5511-4 dňa 07.01.2021 zrušené podľa § 230 ods. 2 písm. e) Tr. por.

Po zrušení uznesenia o prerušení trestného stíhania vyšetrovateľ PZ vo veci dňa 24.02.2021 vypočul **svedka XXXXX**. Menovaný vypovedal, že je splnomocnený na zastupovanie spoločnosti DOXXbet, s.r.o. s tým, že je obchodným zástupcom tejto spoločnosti a má na starosti stávkové terminály a to aj v pohostinstve Žofia v XXXXX. K uvedenej dopytujúcej transakcii uviedol, že jej priebeh dokladá do spisu k svojej výpovedi a ozrejmuje ho tak, že výherný tiket vo výške 330,26 EUR v čase o 20:26:40 hod. bol ponechaný v uvedenom terminály a bolo z neho opätovne tipované až do času 21:01:36 hod. a v čase 21:08:18 hod. bol vytlačený kreditný lístok, ktorý bol opätovne načítaný dňa 05.07.2021 v čase o 10:31:00 hod. spoločne s inými lístkami a v čase 10:31:29 hod. bol vyplatený obsluhou prevádzky spoločne s inými lístkami v celkovej hodnote 472,57 EUR. To je celé, čo vie uviesť k priebehu.

Terminál neobsahuje kamerový systém a tak sú stávky anonymné. Svedok do spisu predložil v písomnej podobe priebeh stávkovej transakcie.

Následne dňa 14.04.2021 vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-693/2-VYS-ZA-2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. f) Tr. zák.

Ako **obvinený XXXXX** bol vypočutý dňa 27.07.2021, pričom využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Po vznesení obvinenie **svedok – poškodený XXXXX** vypovedal dňa 30.08.2021. Vo svojej výpovedi uviedol, že jemu žiadna škoda skutkom tak, ako sa kladie za vinu obv. XXXXX nevznikla. On mu žiadny tiket neodcudzil, on bol v tom čase pod vplyvom alkoholu a si uvedomil, že peniaze, ktoré si myslel, že mu zobral z tiketu XXXXX, prehral a teda jemu žiadna škoda nevznikla a teda ani nedošlo k spáchaniu žiadneho trestného činu, pretože si peniaze prehral sám. Nechce, aby sa ďalej toto konanie viedlo a necíti sa byť poškodený.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením zaobstaraných dôkazov som dospela k záveru, že vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo zabezpečiť žiadny priamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal. Hoci pôvodne svedok – poškodený XXXXX uvádzal, že má jediné podozrenie na osobu XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 30.08.2021 okrem iného uviedol, že tiket mu nebol odcudzený, že si peniaze prehral sám a že mu nevznikla žiadna škoda. V inkriminovanom čase bol pod vplyvom alkoholu.

Ani svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi neuviedla, že by videla niekoho, kto by použil tiket XXXXX. Vypovedala, že nevidela, že by XXXXX tiket použil, nakoľko sa stále nezdržiavala v priestore, kde je umiestnený stávkový terminál. Keďže v čase skutku na automate hral jedine XXXXX a XXXXX, myslela si, že tvrdenia XXXXX, ktorý presviedčal XXXXX, že nemá s tým nič spoločné, nie sú pravdivé.

Z vyššie uvedených dôvodov preto na základe vykonaného dokazovania pri absencii akéhokoľvek usvedčujúceho dôkazu konštatujem, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k uvedenému bolo potom potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka