



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 434/20/5511-26
EEČ: 2-43-1419-2021

Žilina 07.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v neznámom čase do dňa 21.4.2020 v Žiline na XXXXX, na parcele 963/3 k.ú. XXXXX, neznámym predmetom a spôsobom odstránil vysadenú trávnatú plochu v celkovej dĺžke cca 20 metrov a šírke 1 meter a na túto plochu bez oprávnenia a povolenia vlastníka pozemku osadil betónové kocky na parkovanie vozidiel, čím uvedeným konaním spôsobil vlastníkovi pozemku Mestu XXXXX, Námestí obetí komunizmu 1, podľa odborného vyjadrenia č. 1/2021, znalca JHS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 10, Martin, škodu poškodením vo výške 312,98,- €,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, obvodného oddelenia PZ Žilina – západ uznesením sp.zn. ČVS:ORP-7XXXXX zo dňa 10.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal vo veci trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, následne bolo týmto povereným príslušníkom PZ v danej veci uznesením zo dňa 10.02.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený k danému skutku uviedol, že ma trvalé bydlisko na XXXXX v Žiline, pričom na ul. XXXXX je asi šesť rokov vlastníkom bytu. Pred obytným domom na ul. Suvorovovej je už niekoľko rokov problém s parkovaním. Obyvatelia z daného obytného domu tu parkovali jednou stranou vozidla na trávinatej ploche a neskôr sa trávnatá plocha zmenila na oranisko a keď zapršalo, všade bolo samé blato a tak sa rozhodol, že na dané miesto (parcela č.XXXXX k.ú. XXXXX) zapustí do zeme betónové zatrávňovákky, aby vodiči nemuseli parkovať na hline. Podľa jeho vyjadrenia, si vlastníci bytov z obytného XXXXX pochvaľovali to, že sa už prestala znečisťovať plocha pred domom, problém s jeho konaním a teda osadením zatrávňovákov mali iba obyvatelia vedľajšieho bytového domu na ul. XXXXX XXXXX. Na trávnatú, ani inú plochu nepoužil žiadnu chemikáliu, nezničil žiadnu kvetinovú výzdobu, sám práve ešte zatravnil plochu, ktorá bola vyjazdená autami. Žiadne korene na drevinách nepresekol. Nikomu nezničil trávnatý porast, tento bol už dávno zničený. Súčasne si bol a je vedomý, že daný pozemok je v správe Mesta Žilina.

Splnomocnený zástupca poškodeného - Mesta XXXXX, XXXXX uviedol vo svojom výsluchu, že na základe podnetu od obyvateľov ulice XXXXX v Žiline, vykonal obhliadku pozemku, parcela XXXXX, k.ú. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, uviedol, že na dané práce a to osadenie zatrávňovacích kociek, nebolo zo strany Mestského úradu Žilina vydané povolenie. Taktiež uviedol, že keby sa dané miesto pri obytnom dome dalo do pôvodného stavu, tak XXXXX s tým nemá žiaden problém a ani by si žiadnu škodu nenárokovalo v trestnom konaní. XXXXX doložilo do spisu aj vyčíslenie škody na danom pozemku a to v zmysle špecifikácie nákladov, vybratie, nakládka a odvoz kociek a odpadu v sume 100,- Eur, dovoz hliny a úprava terénu 100,- Eur a vysatie trávy a zvalcovanie 35,- Eur. Dané ocenenie pre XXXXX vykonala spoločnosť T+T a.s., ktorá pre nich zmluvne uskutočňuje dané práce, pričom náklady sú orientačné a presne by boli vyčíslené až po zrealizovaní prác.

V rámci tohto trestného konania bolo zabezpečené aj odborné vyjadrenie, znalca JHS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 10, Martin, číslo 1/2021, ktorým bola určená hodnota nákladov na odstránenie vytvorenej spevnenej plochy a zriadeniu vysatia trávy na predmetnom pozemku, parcele č. XXXXX k.ú. XXXXX (hodnota stavebných prác nevyhnutných na uvedenie do pôvodného stavu) na sumu 312,98,- Eur. Zároveň bolo zabezpečené aj doplnenie tohto odborného vyjadrenia a to vzhľadom aj na tvrdenie obvineného, ktoré bolo uvedené v jeho sťažnosti voči uzneseniu o vznesení obvinenia. Podľa neho nebola výška škody uvedená v odbornom vyjadrení vypočítaná správne. Znalec vychádzal z nesprávneho stavu nehnuteľnosti, na danej parcele dlhodobo parkovali svoje vozidlá vlastníci a nájomníci okolitých bytov, svojim konaním spôsobovali škodu na danej časti tejto nehnuteľnosti, jej stav bol z uvedeného dôvodu nie v takom stave z akého práve vychádzal znalec. Znalec, podľa jeho tvrdenia vychádzal zo stavu zvyšku nehnuteľnosti a to tej, ktorá bola zarastená trávou a spevnená. Dané tvrdenie bolo

potvrdené v rámci doplnenia odborného vyjadrenie, znalec sa vyjadril, že vychádzal zo skutočnosti, že trávnatá plocha bola pred jej poškodením v bezchybnom stave.

Mám za to, vzhľadom ku všetkým skutočnostiam, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania a preverenia veci ako aj k povahe skutku a celej prejednávanej veci, je na mieste uplatniť § 10 ods. 2 Tr. zákona. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvineného ku ktorému sa priznal bola objektivizovaná na sumu síce prevyšujúcu 266, Eur a to 312,98,-Eur, teda je to len jej mierne prevýšenie, pričom doplnením odborného vyjadrenia bolo potvrdené, že znalec vychádzal z ideálneho stavu danej parcely a preto sa dá predpokladať, že škoda bola nižšia ako bola určená odborným vyjadrením. Zároveň aj spoločnosť T+T a.s., zhodnotila škodu aj keď len orientačne na sumu celkovo 235,-Eur. S ohľadom aj na skutočnosť zvyšujúceho množstva áut v meste a problémoch s parkovaním je vysoko pravdepodobné, že parcela nebola v ideálnom stave. Do spisu boli doložené aj fotografie miesta činu pred a po jeho spáchaní a to obvineným, mesto takými fotografiami nedisponuje. Obvinený tvrdil, že zatrávňovacie kocky na mieste zapustil práve aj z dôvodu nečistoty z predmetnej parcely, kedy sa nečistoty dostávali do okolitých budov. Taktiež chcel upraviť vzhľad danej nehnuteľnosti a nemal záujem na nej spôsobiť škodu, ale práve ju zhodnotiť. Podľa vyjadrenia mesta Žilina, ohľadom poškodenia drevín uvedenou pokládkou, žiadna škoda nevznikla. Dreviny budú pravidelne pozorované a v prípade ak sa preukážu negatívne fyziologické prejavy Mesto Žilina ako prvostupňový orgán ochrany prírody a krajiny postúpi vec na príslušný správny orgán. Konanie, teda podľa posúdenia celkovej škody, ktorá je nižšia ako bola určená odborným vyjadrením, celkového spôsobu vykonania, okolností, kedy paradoxne obvinený chcel skôr zveľadiť dané miesto (síce bez povolenia vlastníka pozemku), nie je trestným činom.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Konaním obvineného nebola vzhľadom na § 10 ods. 2 Tr. poriadku naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom uvedeným konaním mohla byť naplnená skutková podstata priestupku na úseku priestupkov proti podľa § 50 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor